



**МОНИТОРИНГ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
В РЕСПУБЛИКЕ ТАДЖИКИСТАН**

Душанбе
2010

Составитель отчета: Сергей Романов
Мадина Усманова
Тахмина Жураева

Общественная Организация «Бюро по правам человека и соблюдению законности» выражает благодарность за участие в данном исследовании членам мониторинговой группы:

Нурмухаммедову Анвару, Хамзалиеву Некзоду, Волкову Виталию, Ходжаевой Фирузе, Чоршанбиеву Махмадали, Манзуре Шозедовой, Шоире Давлатовой, Сиёвушу Абдурахимову, Далеру Сафарову и Худойдоду Ёрматову, а также исследователям Усмановой Мадине и Жураевой Тахмине.

Глубокую признательность за финансовую поддержку в проведении исследования выражаем Посольству США в Республике Таджикистан.

Настоящее исследование подготовлено по результатам мониторинга гражданского судопроизводства в Республике Таджикистан, проведенного в период с июля 2009 года по апрель 2010 года.

Исследование было проведено Общественной Организацией «Бюро по правам человека и соблюдению законности» г. Душанбе в рамках проекта «Мониторинг судебных процессов по гражданским делам» при финансовой поддержке Посольства США в Республике Таджикистан.

Отчет предназначен для сотрудников органов государственной власти - судей, адвокатов прокуроров, для представителей общественных организаций, занимающихся проблематикой прав человека; студентов и преподавателей юридических факультетов и иных заинтересованных лиц, кому будет необходима и интересна информация о ситуации с соблюдением права на справедливое судопроизводство по гражданским делам в Республике Таджикистан.

Изложенные в данном исследовании мнения необязательно отражают точку зрения Посольства США в Республике Таджикистан.

Содержание

Введение.....	5
Резюме.....	6-7
Часть первая.....	8-10
<i>Методология исследования.....</i>	<i>8-10</i>
Часть вторая.....	11-27
<i>Анализ законодательства.....</i>	<i>11-27</i>
Часть третья.....	28-36
Результаты мониторинга.....	:28-36
<i>Результаты наблюдения за судебными процессами.....</i>	<i>28</i>
<i>Время начала судебного заседания.....</i>	<i>28-31</i>
<i>Допрос свидетелей.....</i>	<i>31</i>
<i>Результаты интервьюирования адвокатов.....</i>	<i>31-31</i>
<i>Гласность судопроизводства.....</i>	<i>32-33</i>
<i>Бесплатное участие адвоката /представителя по гражданским делам.....</i>	<i>33</i>
<i>Результаты опроса юристов(адвокатов) общественных организаций.....</i>	<i>33-34</i>
<i>Гласность судебного разбирательства.....</i>	<i>34-35</i>
<i>Бесплатное участие адвоката /представителя по гражданским делам.....</i>	<i>35-36</i>
Часть четвертая.....	37-39
<i>Выводы по результатам проведенного мониторинга.....</i>	<i>37-39</i>
Рекомендации.....	40-42
Приложения.....	43-70

Введение

Право на справедливое судебное разбирательство является фундаментальной правовой нормой международного и национального права. Суды исполняют очень важную функцию контроля над исполнительной и законодательной властями, являясь основной институцией, в которой человек может защитить свои права. Право на справедливое судебное разбирательство гарантировано как Конституцией Республики Таджикистан, так и международными стандартами прав человека. В 1999 году, Республика Таджикистан ратифицировала Международный пакт о гражданских и политических правах, статья 14 которого гарантирует данное право. В связи с этим, в стране, начиная с 2000 года при содействии международных организаций, началась судебно-правовая реформа. Реформа затронула законодательство страны, а также правоприменительную практику и вопросы повышения квалификации представителей юридических профессий.

Общественная организация «Бюро по правам человека и соблюдению законности» является правозащитной организацией. Начиная с 2000 года, в Бюро действуют Юридические приемные по правам человека, в рамках которых юристы Бюро оказывают правовую помощь лицам, которые стали жертвами нарушения прав человека.

Анализ обращений граждан в приемные Бюро и беседы с адвокатами свидетельствуют о том, что со стороны судов допускаются многочисленные нарушения при приеме заявлений граждан и во время рассмотрения гражданских дел. Все это приводит к систематическому нарушению права человека на справедливое судебное разбирательство.

Исходя из этого, с 2004 года Бюро начало реализацию проекта «Мониторинг соблюдения права человека на справедливое судебное разбирательство». В рамках данного проекта предусматривается полный анализ национального законодательства на соответствие международным стандартам справедливого судопроизводства, мониторинг различных аспектов справедливого судопроизводства и гражданского судебного разбирательства.

Общественная организация «Центр по правам человека», начиная с 2004 года, проводит мониторинг судебных процессов по уголовным делам. Мониторинг направлен на получение независимых и объективных отчетов о судебных разбирательствах на предмет их соответствия национальным и международным стандартам справедливого судопроизводства. Так как данный мониторинг охватывает только уголовные процессы, остаются гражданские процессы, которые также требуют своего глубокого изучения.

Проблема доступа к правосудию по гражданским делам, рассматриваемым судами Республики Таджикистан, стала более актуальной в связи с введением в действие с 01 апреля 2008 года нового Гражданского процессуального Кодекса РТ (ГПК). Новый ГПК предусматривает совершенно новые подходы приема заявлений и рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве.

Основная цель данного исследования - продвижение в Таджикистане национальных и международных стандартов в области справедливого судебного процесса и как следствие усиление общественной веры в правовую систему.

Резюме мониторинга

Исследование показало, что в судах не всегда соблюдается принцип гласности судопроизводства, несмотря на законодательно закрепленные нормы. Практика такова, что, увидев на процессе посторонних людей, судьи начинают выяснять личности посетителей, несмотря на открытость процесса, и в некоторых случаях, узнавая, что это наблюдатели, судьи не допускали их на рассмотрение дела.

В большинстве случаев стороны извещаются о дате рассмотрения дела повесткой за 3 дня до начала судебного заседания, но все же имеются факты, когда стороны вызывались либо телефонным звонком, либо оповещались о дне рассмотрения дела адвокатом. Мониторинговой группой также были зафиксированы факты, когда стороны оповещались о дате рассмотрения дела за день до процесса, и несколько случаев – в день рассмотрения дела.

В свою очередь, адвокаты, в основном, оповещаются о дне рассмотрения дела телефонным звонком и только 20 адвокатов указали, что их вызывают повесткой.

Подавляющее большинство гражданских дел начинались с опозданием. Задержки составляли от 10 минут до 4,5 часов. Причинами задержек судебных процессов зачастую являлось отсутствие одной из сторон по делу, рассмотрение судом другого гражданского дела, неявка адвоката одной из сторон, вызов судьи к Председателю Суда или в Совет Юстиции. В нескольких случаях судья не объяснил, по какой причине произошла задержка судебного процесса.

Гражданские дела преимущественно рассматривались в присутствии сторон по делу, однако в 13 случаях суд рассмотрел дело без присутствия стороны, поскольку сторона неоднократно извещалась о времени и дате начала судебного заседания и без уважительной причины не являлась по повестке или извещению суда. Однако, лишь в 4-х случаях судьи выносили Определения по этому поводу.

В большинстве случаев судья разъяснял участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности, однако, в 11 случаях судьи не разъяснили сторонам их процессуальные права и обязанности, а еще в 10-ти случаях сделали это не в полном объеме.

Мониторинг показал, что имеются определенные нарушения права на переводчика. Так, стороны в рассматриваемых гражданских делах, в основном, владели языком судопроизводства, но необходимо отметить, что в качестве переводчика выступал либо секретарь судебного заседания, либо другой работник суда. В некоторых случаях одна из сторон просила предоставить профессионального переводчика, однако, суд проигнорировал данные просьбы.

Опрос адвокатов и юристов общественных организаций на предмет сдачи письменных обращений в суды показал, что имеются случаи, когда адвокатам и юристам приходится получать письменное или устное разрешение на сдачу заявления в суд. В ходе опроса были зафиксированы случаи, когда канцелярия суда принимала письменное обращение только после наложения резолюции дежурным судьей или председателем суда.

При сдаче письменного обращения в суд, некоторые юристы общественных организаций столкнулись с такой проблемой, что их обращения не были приняты по причине отсутствия некоторых документов, прилагаемых к заявлению. Хотя законом в данном случае предусмотрено вынесение определения суда с указанием недостатков заявления.

Что касается бесплатного участия адвокатов по гражданским делам, то подавляющее большинство опрошенных ответило, что не участвовало по гражданским

делам бесплатно. Те адвокаты, которые принимали участие по бесплатному гражданскому делу, отметили, что инициатива исходила примерно в равном количестве от суда и от заведующего юридической консультацией, а также в некоторых случаях – от председателя коллегии адвокатов. В качестве причин освобождения стороны от оплаты услуг адвоката все адвокаты, принимавшие участие по бесплатному гражданскому делу, называли тяжелое материальное и семейное положение клиента.

Как показал опрос, не имеется определенных критериев малоимущества клиента. Большинство адвокатов не смогли ответить на вопрос, каким образом определяется данный критерий. Некоторые адвокаты ответили, что определяют этот критерий по внешнему виду клиента и в зависимости от обстоятельств, и только 18 человек указали, что клиент предоставляет справку о материальном положении.

Существующий порядок правового регулирования вопросов предоставления квалифицированной юридической помощи за счет государства имеет ряд недостатков¹: Законодательство Таджикистана предусматривает реальную возможность предоставления бесплатной помощи за счет государства, в основном, по уголовным делам. Существующее законодательство об адвокатуре и гражданское процессуальное законодательство не предоставляют в полной мере возможности малоимущим людям получить бесплатное представительство адвоката в суде по гражданским делам.; отсутствуют четкие критерии определения лиц, которые могут получить помощь государства по оплате адвокатской помощи; нет четкого урегулирования механизма взаимодействия государства с адвокатурой по вопросам оказания бесплатной юридической помощи. Платежи за оказанную бесплатную юридическую помощь адвокатам часто задерживаются, выплачиваются не в полной мере, что снижает заинтересованность адвокатов в оказании бесплатной помощи и в ее надлежащем качестве.

¹ Газета «Crime-инфо», № 22 (527) от 27 мая 2009 г. Усманова Махира, председатель Коллегии адвокатов Согдийской области

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Методология исследования

В период с апреля 2009 года по март 2010 года в рамках проекта "Мониторинг судебных процессов по гражданским делам" исследователями и членами мониторинговой группы было проведено исследование соблюдения прав граждан в ходе судебного разбирательства по гражданским делам.

Для проведения мониторинга была разработана следующая *техника сбора и обобщения информации*:

методы:

- ✓ Наблюдение за судебными процессами по гражданским делам:
 - посещение судов;
 - присутствие на открытых судебных процессах.
- ✓ Анализ национального законодательства на соответствие международным стандартам справедливого судопроизводства.
- ✓ Структурированное интервью с адвокатами, населением, представителями (юристами) общественных организаций.

инструментарии:

- ✓ Карта наблюдения за судебными процессами.
- ✓ Опросный лист для адвокатов.
- ✓ Опросный лист для представителей (юристов) общественных организаций.
- ✓ Опросный лист для населения.

целевые группы:

- ✓ Адвокаты.
- ✓ Население.
- ✓ Представители общественных организаций.
- ✓ Участники судебного процесса

Мониторинговая группа отобрана методом собеседования, для которой в дальнейшем был проведен обучающий тренинг по навыкам проведения опроса и работы с целевыми группами.

Особое внимание в проекте уделялось реализации права на справедливое судебное разбирательство, право на равенство перед законом и судом, независимость суда, беспристрастность суда, право на открытое разбирательство, право на защиту, право на переводчика и т.д.

Работа мониторинговой группы строилась на основе следующих принципов:

- ✓ не оценивать те или иные доказательства по гражданскому делу;
- ✓ не вовлекаться в решение вопросов, возникающих в ходе гражданско-процессуального судопроизводства;
- ✓ не вмешиваться и не прерывать ход судебного процесса,
- ✓ в своей работе опираться исключительно на факты, не давать собственную оценку происходящему на судебном процессе.
- ✓ Объективно предоставлять информацию о происходящем на процессе;

Стратегия проведения мониторинга направлена на сотрудничество с государственными органами. В этих целях в июле 2009 года Бюро по правам человека обратилось в Совет Юстиции с письмом об оказании содействия в проведении мониторинга судебных процессов по гражданским делам. Однако, к сожалению ответ был получен лишь в сентябре 2010 года, после неоднократных посещений Совета Юстиции. Не радует и тот факт, что члены мониторинговой группы открыто столкнулись с проблемой доступа в суд района И. Сомони г. Душанбе, председатель которого категорически запретил допуск наблюдателей на судебные процессы, поэтому данный суд в течение всего проекта не был охвачен мониторингом. После получения ответа от Совета Юстиции, в котором присутствовала ссылка на Конституцию и нормы гражданско-процессуального законодательства об открытом судопроизводстве, члены мониторинговой группы использовали данное письмо при посещениях судов, что дало возможность посещения судебных процессов по гражданским делам.

Члены мониторинговой группы провели пилотажные наблюдения в районных судах г. Душанбе, в судах г. Хорог, Г.Худжанд и г. Истравшан. Также наблюдатели провели пилотажные исследования по апробации инструментариев в интервью с населением, адвокатами и юристами общественных организаций. После пилотажных исследований в инструментарий были внесены необходимые изменения и дополнения.

Наименование Суда	Общее количество посещенных судебных процессов	Период посещения судов
Суд р-на Фирдавси г. Душанбе	4	Август 2009-Март 2010 гг.
Суд р-на И.Сомони г. Душанбе	0	
Суд р-на Сино г. Душанбе	7	Август 2009 г. по март 2010 г.
Суд р-на Шохмансур г. Душанбе	17	Август 2009 г. по март 2010 г.
Суд ГБАО	1	Август 2009 г. по март 2010 г.
Суд г.Хорог (ГБАО)	12	Август 2009 г. по март 2010 г.
Согдийский областной суд	6	Август 2009 г. по март 2010 г.
Суд г. Худжанд (СО)	18	Август 2009 г. по март 2010 г.
Суд г. Истравшан (СО)	31	Август 2009г. по март 2010 г.

Первоначально предполагалось проведение наблюдения за одинаковым количеством гражданских дел в каждом выбранном нами суде (например, не менее 5 судебных дел в каждом суде), которые ведутся таким же числом судей (по 5 судей) и количеством заседаний, приходящихся на одного судью (не менее 5 заседаний на 1 судью). Однако получить информацию о степени загруженности судей судебными делами нам не удалось. Кроме того, не во всех судах существует практика информирования общественности о рассматриваемых судебных гражданских делах. Наблюдателям пришлось использовать метод «случайной выборки». В основном информацию о проводимых судебных процессах по рассматриваемым гражданским делам получали от

председательствующих по делу судей, от их секретарей, от адвокатов или секретарей судебных заседаний.

Исследование состояло из трёх частей. Первая часть - анализ национального законодательства на соответствие международным стандартам справедливого судопроизводства. Вторая часть – проведение структурированного интервью по данной проблеме с населением, адвокатами, а также юристами общественных организаций, оказывающих бесплатную юридическую помощь.

Всего было *опрошено 135 адвокатов*: членов Республиканской Коллегии Адвокатов, членов коллегии адвокатов Согдийской области, Республиканской коллегии «Сипар» и частных адвокатов-поверенных.

Адвокаты способны с правовой точки зрения оценить все происходящее в процессе, в том числе действия слушателей, да и самого судьи. Помимо этого нам было интересно выяснить, насколько адвокаты знакомы со стандартами справедливого судебного разбирательства и участвуют в ходе гражданского судебного процесса как сторона защиты прав и законных интересов граждан.

Всего было *опрошено 26 юристов общественных организаций*:

- «Фемида»
- Правозащитный Центр поддержки предпринимательства
- «Центр по правам человека»
- «Инис»
- «Ассоциация женщин науки Таджикистана»
- МОО «Право и благоденствие»
- «Центр по правам ребенка»
- «Шифо»
- «Ориен-Сипар»
- «Джахон»
- «Агентство журналистских расследований»
- «Альтернатива»
- Лига женщин-юристов Таджикистана

Опрос населения проведен методом полуструктурированного интервью. Всего опрошено 112 человек: 33 в городе Душанбе, 13 в городе Худжанд, 38 в г. Истравшан и 28 в г.Хорог.

Третья часть исследования была практическая. Параллельно с опросами члены мониторинговой группы посещали судебные процессы по гражданским делам.

В качестве респондентов были выбраны стороны - участники гражданских процессов. Это, Областной Суд Согдийской области, суд города Худжанд, суд г. Истравшан, суд р-на Исмоили Сомони, суд р-на Фирдавси, суд р-на Сино, суд р-на Шохмансур, Суд г.Хорог и Областной суд ГБАО.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Анализ законодательства

Право на равенство перед законом и судом

Все люди имеют право на равенство перед законом². Право на равенство перед законом означает, что законы не должны быть дискриминационными, и что судьи и должностные лица не должны предпринимать дискриминационных действий при применении закона.

Право на равную защиту со стороны закона запрещает дискриминацию в законодательстве или на практике в любой области, регулируемой и охраняемой властями. Однако, это не делает все различия в обращении дискриминационными, а только те, которые не основываются на разумных и объективных критериях³.

Все люди имеют равные права перед судами⁴. Этот общий принцип правосудия означает, что каждый человек имеет право как на равный доступ к суду, так и на равное обращение со стороны суда.

Комитет по правам человека постановил, что гарантия равенства в статье 14(1) МПГПП требует, чтобы государства обеспечивали равенство мужчин и женщин на все гражданские и политические права, охраняемые МПГПП.

Комитет по правам человека установил, что перуанский закон, разрешающий только мужьям представлять в суде брачные имущественные интересы, нарушает МПГПП⁵.

Относительно права иностранных граждан на равенство перед судом Комитет по правам человека указал, что «... если иностранцам разрешается въезд на территорию государства-участника, то они имеют все права, содержащиеся в МПГПП... Иностранцы должны быть равны перед судами и трибуналами...»⁶. Это право изложено в статье 5 Декларации о правах людей, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают.

Равенство всех перед законом и судом гарантируется Конституцией и гражданским процессуальным законодательством Республики Таджикистан.

Статья 17 Конституции РТ

Все равны перед законом и судом. Государство гарантирует права и свободы каждого, независимо от его национальности, расы, пола, языка, вероисповедания, политических убеждений, образования, социального и имущественного положения.

Мужчины и женщины равноправны.

Статья 7 Всеобщей декларации:

«Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации».

² Статьи 7 и 10 Всеобщей декларации, статьи 2(1), 3 и 26 МПГПП, статьи 2 и 15 Женской конвенции, статьи 2, 5 и 7 Конвенции против расизма, статьи 2 и 3 Африканской хартии, статьи 1, 8(2) и 24 Американской конвенции, статья 14 Европейской конвенции, статьи II и XVIII Американской декларации.

³ Брукс против Нидерландов, (172/1984), Комитет по правам человека, 9 апреля 1987 года, 2 Избр. реш. 196; Зван-де-Фрис против Нидерландов, (182/1984), Комитет по правам человека, 9 апреля 1987 года, 2 Избр. реш. 209.

⁴ Статья 14(1) МПГПП, статьи 2 и 15 Женской конвенции, статьи 2 и 5 Конвенции против расизма, статья 21(1) Югославского статута, Руандийский статут 20(1), статья 67(1) Статута МУС.

⁵ См.: *Ато дель Авельянал против Перу*, (202/1986), 28 октября 1988 года, Доклад КПЧ, (A/44/40), 1989 г., стр. 196.

⁶ Общие комментарии Комитета по правам человека 15, пар. 1 и 7.

Статья 2(1) МПГПП:

«Каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в настоящем Пакте, без какого бы то ни было различия в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства».

Статья 14(1) МПГПП:

«Все лица равны перед судами и трибуналами...»

Статья 26 МПГПП:

«Все люди равны перед законом и имеют право безо всякой дискриминации на равную защиту закона. В этом отношении всякого рода дискриминация должна быть запрещена законом, и закон должен гарантировать всем лицам равную и эффективную защиту против дискриминации по какому бы то ни было признаку, будь то раса, цвет кожи, пол, язык, религия, политические или иные убеждения, национальное или социальное происхождение, имущественное положение, рождение или иное обстоятельство».

Статья 7 ГПК РТ Равенство всех перед законом и судом

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основаниях равенства всех перед законом и судом, независимо от национальности, расы, пола, языка, вероисповедания, политического и социального положения, образования и имущества, а также всех юридических лиц, независимо от их организационно - правовой формы, форм собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств.

Право на слушание дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, определяемым законом.

Основополагающим принципом и предпосылкой справедливого суда является то, что суд, облеченный ответственностью принимать решения по делу, должен определяться законом и быть компетентным, независимым и беспристрастным.

Главной институциональной гарантией справедливого суда является то, что решения принимаются не политическими органами, а компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Право личности на судебное разбирательство с гарантиями для обвиняемых является краеугольным камнем надлежащего правового процесса.

Каждый человек, ожидающий уголовного процесса или слушания иска в суде, имеет право быть судимым компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона⁷.

Право быть судимым независимым и беспристрастным судом имеет такую важность, что Комитет по правам человека заявил, что оно является «абсолютным правом и не подлежит исключениям»⁸.

Право на слушание дела судом, определяемым законом

⁷ Статья 10 Всеобщей декларации, статья 14(1) МПГПП, статья 8(1) и 27(2) Американской конвенции, статья XXVI Американской декларации, статья 6(1) Европейской конвенции; см.: Статьи 7(1) и 26 Африканской хартии, Основные принципы независимости судебной власти

⁸ Гонсалес дель Рио против Перу, (263/1987), 28 октября 1992 года, Доклад КПЧ, том 2, (A/48/40), 1993 г., стр. 20.

Любой суд, рассматривающий дело, должен быть создан на основании закона⁹. Суд, созданный на основании закона, может быть учрежден конституцией или другими законодательными актами, принятыми законодательной властью, или созданным на основе обычного права.

Целью требований, предъявляемых к рассмотрению уголовных дел, является обеспечение того, чтобы суды не проводились трибуналами, созданными для решения одного конкретного дела¹⁰.

Право на слушание дела компетентным судом

Право на слушание дела компетентным судом требует, чтобы суд имел юрисдикцию для слушания, данного дела.

Суд, имеющий законные полномочия для слушания дела, наделен такими полномочиями законом: его юрисдикция распространяется на существо дела и данное лицо, и процесс должен вестись во временных рамках, предписанных законом.

Право на слушание дела независимым судом

Независимость суда является наиважнейшим условием для справедливого судебного разбирательства. Это означает, что люди, принимающие решение по данному делу, свободны делать это беспристрастно, только на основе фактов и в соответствии с законом, без вмешательства, давления или неправомерного влияния любых правительственных или иных органов. Это также означает, что лица, назначаемые судьями, должны предварительно отбираться на основании своих правовых знаний.

Статья 19 Конституции РТ: Каждому гарантируется судебная защита. Каждый вправе требовать, чтобы его дело было рассмотрено компетентным, независимым и беспристрастным судом, учрежденным в соответствии с законом.

Статья 10 Всеобщей декларации:

«Каждый человек имеет право на основе полного равенства на справедливое и открытое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом для установления его прав и обязанностей и уголовных обвинений против него».

Статья 14(1) МПГПП:

«... Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...»

Статья 6 ГПК РТ Осуществление правосудия:

Правосудие по гражданским делам осуществляется только судом в порядке, установленном гражданским судебным-процессуальным законодательством.

Статья 160 ГПК Непосредственность и устность судебного разбирательства

1. Суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения судебных экспертов, консультации и пояснения специалистов,

⁹ Статья 14(1) МПГПП, статья XXVI Американской декларации, статья 8(1) Американской конвенции, статья 6(1) Европейской конвенции; см.: статья 26 Африканской хартии.

¹⁰ См.: принцип 5 Основных принципов независимости судебной власти.

ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать звукозаписи и просмотреть видеозаписи.

2. Разбирательство дела происходит устно и при неизменном составе суда. В случае замены судьи в процессе рассмотрения дела разбирательство должно быть произведено с самого начала.

К факторам, влияющим на независимость судебной власти, относятся разделение властей, защищающее судебную власть от недопустимого вмешательства или влияния извне, и такие практические гарантии независимости, как формально-юридическая правомочность и неприкосновенность должности судьи.

Разделение полномочий

Независимость судов уходит корнями в разделение полномочий в демократическом обществе¹¹. Различные государственные органы имеют особые и специфические полномочия. Судебная система как институт и судьи как личности должны обладать эксклюзивным полномочием для рассмотрения находящихся у них дел.

Судебная система в целом и каждый судья в отдельности должны быть свободны от вмешательства как государства, так и частных лиц. Независимость судебной власти должна быть гарантирована государством, записана в законе и уважаема всеми органами управления. Государства должны обеспечивать структурные и функциональные гарантии против политического и другого вмешательства в отправлении правосудия¹².

Независимость судебной власти требует, чтобы она имела эксклюзивную юрисдикцию по всем вопросам судебного характера. Это означает, что судебные решения не могут быть изменены несудебными властями в ущерб одной из сторон, за исключением вопросов, имеющих отношение к смягчению наказания или помилованию¹³.

Независимость судебной власти также требует, чтобы должностные лица, отвечающие за отправление правосудия, были полностью независимы от прокуратуры¹⁴.

При определении, является ли суд независимым, Европейская комиссия и Европейский суд рассматривают, зависимы ли лица, принимающие решения, от руководства органов исполнительной власти.

Статья 9 Конституции: Государственная власть осуществляется на основе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную.

Статья 84 Конституции РТ: Судебная власть, является независимой и осуществляется от имени государства судьями. Судебная власть защищает права и свободы человека и гражданина, интересы государства, организаций, учреждений, законность и справедливость.

Судебную власть осуществляет Конституционный суд, Верховный Суд, Высший экономический суд, Военный суд, суд Горно-Бадахшанской автономной области, суды областей, города Душанбе, городов и районов, Экономический суд Горно-Бадахшанской автономной области, экономические суды областей и города Душанбе.

Организацию и порядок деятельности судов определяет конституционный закон.

Срок полномочия судей 10 лет.

Создание чрезвычайных судов запрещается.

¹¹ Седьмой доклад о ситуации с правами человека на Кубе, 1983 г., OAE/Ser.L/V/II.61, октябрь 1983 года; Доклад о ситуации с правами человека в Эквадоре, OEA/Ser.L/V/II.96, док. 10, rev.1, стр. 73, апрель 1997 года.

¹² Принцип 1 Основных принципов независимости судебной власти.

¹³ Принципы 3 и 4 Основных принципов независимости судебной власти.

¹⁴ Инstrukция 10 Инstrukций о роли прокуроров.

Статья 87 Конституции: Судьи в своей деятельности независимы, подчиняются только Конституции и закону. Вмешательство в их деятельность запрещается.

Конституционный Закон РТ «О судах Республики Таджикистан»:

Статья 2. Судебная власть

Судебная власть в Республике Таджикистан принадлежит только судам в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия народных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия.

Судебная власть независима осуществляется от имени государства судьями и действует наряду с законодательной и исполнительными властями. (Закон №36 от 17.05.04г.)

Органы государственной власти не вправе возлагать на судью обязанности, не предусмотренные законом Республики Таджикистан.

Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, хозяйственного, административного и уголовного судопроизводства.

Статья 5. Независимость судьи

Судьи в своей деятельности независимы, подчиняются только Конституции Республики Таджикистан и закону.

Независимость судьи обеспечивается:

- установленным законом порядком его избрания, назначения, освобождения и отзыва;
- неприкосновенностью судьи;
- установленной законом процедурой отправления правосудия;
- тайной совещания судей при вынесении судебных актов;
- запретом под угрозой ответственности чье бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;
- ответственностью за неуважение к суду;
- правом судьи на отставку, перехода или перевода на другую работу, освобождения или отзыва от должности судьи по собственному желанию;
- образованием судейского сообщества;
- созданием организационно-технических условий для деятельности судов;
- предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его статусу.

Гарантии независимости судей, включая меры их правовой защиты, материального и социального обеспечения, предусмотренные настоящим конституционным законом, распространяются на всех судей в Республике Таджикистан и не могут быть отменены, или снижены иными нормативно-правовыми актами Республики Таджикистан.

Статья 7 Недопустимость вмешательства в деятельность судьи.

Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия запрещается и в соответствии с законом влечет ответственность.

Незаконное воздействие на судью и народных заседателей, участвующих в осуществлении правосудия, с целью воспрепятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению конкретного дела, либо добиться вынесения незаконного судебного акта влечет ответственности в соответствии с законом Республики Таджикистан.

Средства массовой информации не вправе предрешать в своих сообщениях результат разбирательства по конкретному делу.

Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных законом.

Статья 9 Независимость судей

1. При осуществлении правосудия, судьи независимы и подчиняются только Конституции Республики Таджикистан и закону.

2. При осуществлении правосудия всякое вмешательство в деятельность судей запрещается. В соответствии с законом, всякое вмешательство в деятельность судей влечет ответственность.

3. Гарантии независимости судей устанавливаются Конституцией Республики Таджикистан и законом.

Статья 9. Неприкосновенность судьи

Судья обладает правом неприкосновенности.

Неприкосновенность судьи распространяется также на его жилище и служебное помещение, используемые им транспорт и средства связи, его корреспонденцию, принадлежащие ему вещи и документы.

Уголовное дело в отношении судьи возбуждает только Генеральный прокурор Республики Таджикистан.

Судья Конституционного суда, Верховного суда, Высшего экономического суда не может быть привлечен к уголовной ответственности, заключен под стражу без согласия Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан.

Судья военного суда, суда Горно-Бадахшанской автономной области, областного суда, суда города Душанбе, городского и районного суда, экономического суда Горно-Бадахшанской автономной области, областного экономического суда, экономического суда города Душанбе не может быть привлечен к уголовной ответственности, заключен под стражу без согласия Президента Республики Таджикистан.

Заключение судьи под стражу допускается не иначе, как с санкции Генерального прокурора Республики Таджикистан.

Судья не подлежит задержанию, за исключением случаев задержания его на месте совершения преступления.

Судья, задержанный или доставленный в орган внутренних дел, другой государственный орган в порядке производства по делам об административных правонарушениях, по установлению его личности должен быть немедленно освобожден. Проникновение в жилище или служебное помещение судьи, в личный или служебный транспорт, производство там обыска или выемки, прослушивание его телефонных переговоров, личный обыск судьи, а равно изъятие и выемка его корреспонденции, принадлежащих ему имущества и документов производится не иначе как с санкции Генерального прокурора Республики Таджикистан и только в связи с возбуждением уголовного дела в отношении этого судьи.

Уголовные дела в отношении всех судей судов республики подсудны только Верховному суду Республики Таджикистан.

Судья пользуется личным иммунитетом от судебного преследования за ущерб, причиненный в результате неумышленных действий или упущений, имеющих место при осуществлении им своих обязанностей.

Лица, виновные в нарушении неприкосновенности судьи, несут ответственность в соответствии с законодательством Республики Таджикистан.

Статья 10. Обеспечение безопасности судей

Судьи, члены их семей и их имущество находятся под особой защитой государства.

Охрана зданий и имущества судов, при необходимости, по заявлению судьи, охрана его и членов его семьи, занимаемых ими жилых помещений и принадлежащего им имущества, возлагается на органы внутренних дел и осуществляется безвозмездно.

Судья имеет право на ношение, хранение и применение оружия. Порядок ношения,

хранения и применения оружия судьей определяется законом Республики Таджикистан.

Статья 13. Срок полномочий судей

Судьи избираются и назначаются сроком на 10 лет. (Закон №36 от 17.05.04г.)

При назначении, либо избрании судьи в период его полномочий из одного суда в другой одноименный суд, либо в вышестоящий суд, либо в нижестоящий суд десятилетний срок полномочий исчисляется со дня нового назначения, либо избрания. (Закон №36 от 17.05.04г.)

Статья 14. Избрание и назначение судьи на должность

Председателя, заместителей председателя и судей Конституционного суда, Верховного суда и Высшего экономического суда избирает Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан по представлению Президента Республики Таджикистан.

Судей военных судов, суда Горно-Бадахшанской автономной области, областных, города Душанбе, городских и районных судов, судей экономических судов Горно-Бадахшанской автономной области, областных, города Душанбе назначает Президент Республики Таджикистан по представлению Совета юстиции Республики Таджикистан.

Статья 18. Отзыв и освобождение от должности судьи

Отзыв и освобождение от должности судьи осуществляются в случаях:

1. Удовлетворения письменного заявления судьи об отставке;
2. Его письменного заявления об отзыве и освобождении от должности судьи:
 - а) по собственному желанию;
 - б) в связи с переходом или переводом на другую работу;
 - в) в связи с изменением места жительства по семейным обстоятельствам;
 - г) в связи с выездом за пределы республики;
3. Когда судья занимается деятельностью, несовместимой с его должностью;
4. Состоявшегося о нем и вступившего в законную силу обвинительного приговора суда;
5. Признания его ограниченно дееспособным или недееспособным решением суда, вступившим в законную силу;
6. Его неспособности по состоянию здоровья или иным уважительным причинам исполнять обязанности судьи на протяжении длительного срока не менее четырех месяцев подряд;
7. Утраты судьей гражданства Республики Таджикистан;
8. Объявления его безвестно отсутствующим или умершим в установленном законом порядке решением суда, вступившим в законную силу;
9. Реорганизации структуры суда (судов) или сокращения численности судей;
10. Смерти судьи;
11. Нарушения законности при рассмотрении дел или совершения поступка, позорившего честь и достоинство судьи;
12. Нарушение трудового законодательства;
13. Истечения срока его полномочий;
14. Обнаружившегося несоответствия судьи занимаемой должности.

По основаниям, предусмотренным частью первой настоящей статьи, судьи Конституционного суда, Верховного суда, Высшего экономического суда отзываются Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан по представлению Президента Республики Таджикистан, а судьи военных судов, судов Горно-Бадахшанской автономной области, областных, города Душанбе, городских и районных судов, экономических судов Горно-Бадахшанской автономной области, областных, города Душанбе освобождаются от должности Президентом Республики Таджикистан по представлению Совета юстиции Республики Таджикистан.

Статья 41 Конституционного Закона РТ «Об органах прокуратуры»

Приостановление исполнения судебного решения и приговора суда

Генеральный прокурор Республики Таджикистан и его заместители вправе до рассмотрения обращений граждан приостанавливать исполнение не вступивших в законную силу приговоров и решений суда.

Статья 9 ГПК РТ Независимость судей

1. При осуществлении правосудия, судьи независимы и подчиняются только Конституции Республики Таджикистан и закону.

2. При осуществлении правосудия всякое вмешательство в деятельность судей запрещается. В соответствии с законом, всякое вмешательство в деятельность судей влечет ответственность.

3. Гарантии независимости судей устанавливаются Конституцией Республики Таджикистан и законом.

Основные принципы независимости судебной власти:

Принцип 1 Основных принципов независимости судебной власти:

«Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов».

Принцип 2 Основных принципов независимости судебной власти:

«Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам».

Принцип 3 Основных принципов независимости судебной власти:

«Судебные органы обладают компетенцией в отношении всех вопросов судебного характера и имеют исключительное право решать, входит ли переданное им дело в их установленную законом компетенцию».

Принцип 4 Основных принципов независимости судебной власти:

«Не должно иметь места неправомерное или несанкционированное вмешательство в процесс правосудия, и судебные решения, вынесенные судами, не подлежат пересмотру. Этот принцип не препятствует осуществляемому в соответствии с законом судебному пересмотру или смягчению приговоров, вынесенных судебными органами».

Принцип 5 Основных принципов независимости судебной власти:

«Каждый человек имеет право на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах, применяющих установленные судебные процедуры. Не должно создаваться трибуналов, не применяющих установленных должным образом юридических процедур, в целях подмены компетенции обычных судов или судебных органов».

Принцип 10 Основных принципов независимости судебной власти:

«Лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию в области права. Любой метод подбора судей должен гарантировать от назначения судей по неправомерным мотивам. При подборе судей не должно быть дискриминации в отношении данного лица по признакам расы, цвета кожи, пола, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения; однако требование о том, чтобы кандидат на юридическую должность был гражданином соответствующей страны, не должно рассматриваться в качестве дискриминационного».

Принцип 11 Основных принципов независимости судебной власти:
«Срок полномочий судей, их независимость, безопасность, соответствующее вознаграждение, условия службы, пенсии и возраст выхода на пенсию должны надлежащим образом гарантироваться законом».

Принцип 18 Основных принципов независимости судебной власти:
«Судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены, только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности».

Принцип 19 Основных принципов независимости судебной власти:
«Все процедуры наказания, отстранения от должности и увольнения должны определяться в соответствии с установленными правилами судебного поведения».

Принцип 20 Основных принципов независимости судебной власти:
«Решения о процедурах наказания, отстранения от должности и увольнения должны быть рассмотрены независимой стороной. Этот принцип не может применяться в отношении решений Верховного Суда».

Инструкция 10 Инструкций о роли прокуроров:
«Прокуратура должна быть четко отделена от судебных органов».

Право быть судимым беспристрастным судом

Суд должен быть беспристрастным. Принцип беспристрастности, применимый к каждому отдельному делу, требует, чтобы каждый из принимающих решение, будь они профессиональными или непрофессиональными судьями или присяжными, был беспристрастен¹⁵.

Подлинная беспристрастность и ее внешние проявления имеют главенствующее значение для сохранения уважения к процессу отправления правосудия.

Право на беспристрастный суд требует, чтобы судьи и присяжные не были заинтересованы, в том числе и материально, в исходе конкретного дела и не имели предвзятого отношения к нему. Судебная власть должна следить за тем, чтобы разбирательства проводились справедливо, а права обеих сторон соблюдались¹⁶.

Комитет по правам человека заявил, что беспристрастность означает, что «судьи не должны иметь предубеждений относительно рассматриваемого дела и должны действовать таким образом, чтобы не способствовать интересам одной из сторон»¹⁷.

Европейский суд постановил, что судьи не должны иметь «предвзятого мнения относительно существа дела»¹⁸.

Решения по делу должны приниматься исключительно на основе свидетельских показаний, а имеющиеся факты должны оцениваться в соответствии с законами. Не должно быть никакого вмешательства, ограничений, подкупов, давления или угроз от кого бы то ни было¹⁹.

¹⁵ См.: *Карттунен против Финляндии*, (387/1989), 23 октября 1992 года, Доклад КПЧ, том 2, (A/48/40), 1993 г., стр. 120 относительно судей-непрофессионалов; *Коллинз против Ямайки* (240/1987), 1 ноября 1991 года, Доклад КПЧ, (A/47/40), 1992 г., стр. 236, пар. 8.4 относительно беспристрастности присяжных. См. также: статья 67(1) Статута МУС о том, что справедливое разбирательство должно вестись беспристрастно.

¹⁶ Принцип 6 Основных принципов независимости судебной власти.

¹⁷ *Карттунен против Финляндии*, (387/1989), 23 октября 1992 года, Доклад КПЧ, том 2, (A/48/40), 1993 г., стр. 120, пар. 7.2.

¹⁸ *Фей против Австрии*, 24 февраля 1993 года, 255 Ser. A 13, пар. 34.

¹⁹ Принцип 2 Основных принципов независимости судебной власти.

Судьи должны вести себя так, чтобы поддерживать беспристрастность и независимость судебной власти, а также достоинство своей должности²⁰.

❖ Оспаривание беспристрастности суда

Поводы для оспаривания беспристрастности суда возникают по разным причинам, включая участие выносящего решение судьи в других частях разбирательства и с другими полномочиями, персональную заинтересованность судьи в исходе разбирательства и определенные отношения судьи с одной из сторон.

Дела по расследованию беспристрастности суда, возбуждаемые перед Комитетом по правам человека и региональными органами, проходят двойную проверку. Одна из них является объективной: ее целью является установить, создал ли судья процессуальные гарантии, достаточные для того, чтобы исключить любые законные сомнения в беспристрастности. Другая проверка субъективная, расследующая личную заинтересованность. Если в рассматриваемых делах внешние проявления беспристрастности принимались во внимание наряду с действительной беспристрастностью, значит можно предполагать, что судья (и присяжные) имеет личную заинтересованность, пока одна из сторон не докажет обратного, обычно в ходе разбирательства в соответствии с национальным правом.

Комитет по правам человека постановил, что там, где причины для дисквалификации судьи изложены в законе, национальные суды должны рассматривать эти причины и смещать членов суда, подпадающих под эти критерии²¹.

Статья 14(1) МПГПП:

«... При рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, каждый человек имеет право на справедливый суд и открытое разбирательство компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...»

Статья 18 ГПК РТ Основания для отвода судьи

1. Судья не может рассматривать дело и подлежит отводу в следующих случаях, если:

- при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в качестве прокурора, представителя свидетеля, судебного эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания;

- является родственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителем;

- лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его объективности и беспристрастности.

2. В состав суда, рассматривающего дело, не могут входить лица, состоящие в родстве между собой.

Статья 19 ГПК Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела

1. Судья, рассмотревший дело в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах кассационной и надзорной инстанций или в новом рассмотрении дела в суде первой инстанции после отмены решения или определения, на основании которых прекращено производство по делу.

²⁰ Принцип 8 Основных принципов независимости судебной власти.

²¹ *Карттунен против Финляндии*, (387/1989), 23 октября 1992 года, Доклад КПЧ, том 2, (A/48/40), 1993 г., стр. 120, пар. 7.2.

2. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой и надзорной инстанций, и или после отмены решения кассационной инстанции в новом рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

3. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой и кассационной инстанций.

Статья 20. Основания для отвода прокурора, секретаря судебного заседания, судебного эксперта, специалиста, переводчика

1. Основания для отвода, указанные в статье 18 настоящего Кодекса, распространяются также на прокурора, секретаря судебного заседания, судебного эксперта, специалиста, переводчика. Судебный эксперт или специалист не может участвовать в рассмотрении дела в суде, если он находится либо находился в служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле, их представителей.

2. Участие прокурора, секретаря судебного заседания, судебного эксперта, специалиста, переводчика при предыдущем рассмотрении данного дела соответственно в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, судебного эксперта, специалиста, переводчика, не является основанием для их отвода.

Право на открытое разбирательство

За исключением узкого круга определенных обстоятельств, судебные слушания и вынесение решений должны происходить публично²². Право на открытое разбирательство в ходе уголовного процесса также содержится в международных нормах²³.

Право на открытое разбирательство означает, что не только стороны в процессе, но и публика могут присутствовать на слушании. Öffentlichkeit имеет право знать, как отправляется правосудие и какие решения выносит судебная система.

Право на открытое разбирательство осуществляется при помощи судебных наблюдателей. Право судебных наблюдателей «посещать открытые слушания, разбирательства и процессы и выносить суждения об их соответствии национальному законодательству и применимым международным обязательствам» включено в проект Декларации о правозащитниках, которая может быть принята Генеральной Ассамблеей ООН²⁴.

²² Статья 10 Всеобщей декларации, Статья 14(1) МПГПП, статья 6(1) Европейской конвенции, статья 20(4) Югославского статута, Руандийский статут 19(4), статьи 64(7) и 67(1) Статута МУС.

Общие комментарии Комитета по правам человека 13, пар. 6.

²³ Статья 11 Всеобщей декларации, принцип 36(1) Свода принципов, статья 8(5) Американской конвенции и статья XXVI Американской декларации.

²⁴ Проект Декларации ООН о правах и обязанностях частных лиц, объединений и общественных организаций по защите повсеместно признанных прав и свобод человека (проект Декларации о правозащитниках) был утвержден Рабочей группой ООН по правозащитникам в марте 1998 года, поддержан Комиссией ООН по правам человека на ее 54-й сессии в марте 1998 года и направлен в Экономический и социальный совет ООН для утверждения и представления на рассмотрение 53-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, UN Doc: E/CN.4/L.18, (annex) rev. 1.

Статья 14(1) МПГПП:

«Все люди равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, – при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному и гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми».

Статья 11 ГПК РТ. Гласность судебного разбирательства

1. Разбирательство дела во всех судах является открытым.

2. Разбирательство по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, а также по другим делам, предусмотренным законом, осуществляется в закрытых судебных заседаниях. Разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается и при удовлетворении ходатайства участвующего в деле лица, ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, на неприкосновенность частной жизни граждан или на иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному рассмотрению дела либо повлечь разглашение упомянутых тайн или нарушение прав и законных интересов граждан.

3. Личная переписка и личные телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены и исследованы в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми происходили эти переписки и телеграфные сообщения. Без согласия этих лиц их личная переписка и личные телеграфные сообщения оглашаются и исследуются только в закрытом судебном заседании. Указанные правила применяются и при исследовании аудио- и видеозаписей, носящих личный характер.

4. О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение.

5. При разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, и в необходимых случаях, также свидетели, переводчики, судебные эксперты, специалисты.

6. Дело в закрытом судебном заседании рассматривается и разрешается с соблюдением всех правил гражданского судебного процесса.

7. Лица, участвующие в деле, другие лица, участвующие в деле и граждане, присутствующие на открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме фиксировать ход судебного разбирательства. Использование средств фотографирования, аудио и видеозаписи, трансляция процесса судебного разбирательства по радио и телевидению разрешается только судом.

8. Решение объявляется публично, за исключением случаев, когда публичное оглашение решения затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних детей, частной жизни граждан.

13.2. «Равенство сторон в процессе»

Одним из важнейших критериев справедливого разбирательства является принцип «равенства сторон в процессе» между сторонами в деле. Равенство сторон в процессе, которое должно соблюдаться в течение всего судебного процесса, означает, что к обеим сторонам должны относиться таким образом, чтобы гарантировать им равное процессуальное положение в ходе судебного разбирательства, и что они должны иметь равные позиции для ведения своего дела²⁵.

Конституционный Закон РТ «Об органах прокуратуры РТ»

Статья 34. Участие прокурора в рассмотрении дел судами

Прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Республики Таджикистан участвуют в рассмотрении дел судами в судебном процессе, опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления суда.

Статья 35. Полномочия прокурора в судебном процессе

Прокурор является участником судебного процесса и пользуется равными правами с другими участниками.

Полномочия прокурора, участвующего в судебном заседании, определяются процессуальным законодательством Республики Таджикистан.

Статья 13 ГПК Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон

1. Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

2. Суд, сохранив независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает им содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов при разрешении гражданских дел.

Право на защиту

Согласно ст. 8 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. *каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.* Это положение реализуется в ст. 19 Конституции РТ, в соответствии с которой каждому гарантируется судебная защита. Каждый вправе требовать, чтобы его дело было рассмотрено компетентным, независимым и беспристрастным судом, учрежденным в соответствии с законом. Эта норма обязывает суды принимать заявления к рассмотрению даже в случаях отсутствия в законе специального положения о судебной защите. Отказ суда в принятии исковых и других заявлений или жалоб, какие отвечают установленным законом требованиям, является нарушением права на судебную защиту, которое в соответствии со ст. 47 Конституции РТ в условиях чрезвычайного положения не может быть ограничено.

Согласно ст. 4 Гражданского процессуального кодекса РТ, каждое заинтересованное лицо имеет право в порядке, установленном гражданским судебным процессуальным

²⁵ См.: решения Европейского суда по делам *Офрера и Холфингера*, записи 524/59 и 617/59, Реш. 19.12.60, Ежегодник 6, стр. 680 и 696.

законодательством, на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Закон РТ «Об адвокатуре» гарантирует, что: «Физическое или юридическое лицо не может быть оставлено без юридической помощи. Государство гарантирует реальный и равный доступ к юридической помощи всем лицам, иностранным гражданам, проживающим или имеющим местонахождение на его территории».

Конституция:

Статья 92 Юридическая помощь гарантируется на всех стадиях следствия и суда.

Организация и порядок деятельности адвокатуры и другие формы оказания юридической помощи определяются законом.

Статья 19 Каждому гарантируется судебная защита. Каждый вправе требовать, чтобы его дело было рассмотрено компетентным, независимым и беспристрастным судом, учрежденным в соответствии с законом.

Никто не может быть подвергнут без законных оснований задержанию, аресту. Лицо вправе с момента задержания пользоваться услугами адвоката.

Статья 21 Закон защищает права потерпевшего. Государство гарантирует потерпевшему судебную защиту и возмещение нанесенного ему ущерба.

Статья 4 ГПК Право на судебную защиту

Каждое заинтересованное лицо имеет право в порядке, установленном гражданским судебным процессуальным законодательством, на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Статья 11 ГК РТ Защита гражданских прав

1. Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, экономический суд или третейский суд (далее - суд).

2. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд.

Бесплатная юридическая помощь и поддержка²⁶

а) Обвиняемый по уголовному делу или сторона в гражданском процессе имеют право на получение бесплатной юридической помощи во всех случаях, когда того требуют интересы правосудия. Помощь должна оказываться бесплатно, если обвиняемый по уголовному делу или сторона в гражданском процессе не имеет достаточных средств для ее оплаты.

б) При оценке интересов правосудия должны учитываться:

1. в уголовных делах:

і) тяжесть преступления;

²⁶ Проект принципов и руководящих указаний о праве на справедливый суд и бесплатной юридической помощи в Африке, принятый Главами государств на втором саммите Африканского союза, состоявшегося в Мапуто в июле 2003 года.

- ii) суровость возможного наказания.
2. в гражданских делах:
- i) сложность дела и способность лица адекватно представлять свои интересы самостоятельно;
 - ii) права, являющиеся предметом спора;
 - iii) вероятные последствия решения по делу для более широких слоев населения.
- c) Интересы правосудия всегда будут требовать оказания бесплатной юридической помощи в делах о тяжких преступлениях, включая стадию обжалования приговора, ходатайства о смягчении наказания, амнистии или помиловании.
- d) Обвиняемый по уголовному делу или сторона в гражданском процессе на всех стадиях процесса имеют право на эффективную защиту или представительство их интересов, а также право на юридического представителя по своему выбору. Они могут опротестовывать кандидатуру юриста, назначенного им судом.

Несмотря на ограничение сферы действия Статьи 6(1)(с) Европейской конвенции по правам человека только уголовными делами, в результате расширительного толкования Европейским Судом по правам человека Статьи 6(1) право на получение бесплатной юридической помощи применяется как к уголовным, так и к гражданским делам.

Право на получение доступа к судам, предусмотренное Статьей 6(1), также подразумевает бесплатную юридическую помощь по гражданским делам, когда такая помощь является необходимой для эффективного доступа к суду, либо поскольку 1) юридическое представительство является обязательным по внутреннему законодательству, либо 2) в силу сложности процедуры или существа дела. Вместе с тем, право на доступ к суду не является абсолютным и может быть связано с законными ограничениями, имеющими отношение, например, к финансовой ситуации заявителя или к судебной перспективе дела. основополагающий принцип справедливости, закрепленный в Статье 6, может также требовать бесплатной юридической помощи для обеспечения участнику гражданского процесса возможности эффективно представлять свои интересы и сохранять, в этом отношении, паритет с противной стороной.

В гражданском, так же как и в уголовном процессе, краеугольным камнем концепции справедливого судебного разбирательства является то, что участник процесса не может быть лишен возможности эффективно отстаивать свои требования перед судом, а также то, что ему должен быть обеспечен паритет возможностей с противной стороной²⁷.

²⁷ МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ В ОБЛАСТИ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ: ВЫДЕРЖКИ ИЗ ТЕКСТОВ И РЕЗЮМЕ ДОКУМЕНТОВ, подготовлена в феврале 2005 года сотрудниками Инициативы «Право общественных интересов» (Public Interest Law Initiative) и «Правовой инициативы открытого общества» (Open Society Justice Initiative).

Основные принципы, касающиеся роли юристов, приняты восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Гаване, Куба, 27/08-7/09/1990

Принцип 3

3. Правительство обеспечивает предоставление достаточных финансовых и иных средств для оказания юридических услуг нуждающимся лицам и, в случае необходимости, другим лицам, находящимся в неблагоприятном положении. Профессиональные ассоциации юристов сотрудничают в организации и обеспечении услуг, средств и других ресурсов.

Статья 50. Ведение дела через представителей

1. Граждане вправе вести дело в суде лично или через представителя. Личное участие гражданина в деле не ограничивает его право иметь по этому делу представителя.

2. Юридические лица ведут дело в суде через свои органы, действующие в пределах компетенции, предусмотренной законом, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами или их представителей.

3. Полномочия руководителей юридических лиц подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а при необходимости учредительными документами.

Статья 51. Лица, которые могут быть представителями в суде

Представителем в суде может быть дееспособное лицо, имеющее надлежащим образом оформленное полномочие на ведение дела, за исключением лиц, перечисленных в статье 53 настоящего Кодекса. Лица, перечисленные в статье 52 настоящего Кодекса, имеют полномочия представителей в силу закона.

Статья 52. Представители, назначаемые судом

Суд назначает стороне адвоката в качестве представителя в случаях:

- отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно;
- в других случаях, предусмотренных законом.

Статья 53. Лица, которые не могут быть представителями в суде

Судьи, следователи, прокуроры не могут быть представителями в суде, за исключением случаев их участия в процессе в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей.

Статья 54. Законные представители

1. Права, свободы и охраняемые законом интересы граждан, не обладающих полной дееспособностью, защищают в суде их родители, усыновители (усыновитель), опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено законом.

2. По делу, в котором должно участвовать лицо, признанное в установленном порядке безвестно отсутствующим, в качестве его представителя выступает лицо, которому передано в управление имущество безвестно отсутствующего.

3. По делу, в котором должны участвовать наследники лица, умершего или наследники объявленного в установленном порядке умершим, если наследство еще никем

не принято, в качестве представителя наследников выступает хранитель или опекун, назначенный для охраны и управления наследственным имуществом.

4. Законные представители совершают от имени представляемых все процессуальные действия, право совершения которых принадлежит представляемым, с ограничениями, предусмотренным законом. Законные представители могут поручить ведение дела в суде другому лицу, избранному ими в качестве представителя.

Статья 55. Оформление полномочий представителя

1. Полномочия представителя должны быть предусмотрены доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с законом.

2. Доверенности, выдаваемые гражданам, могут быть удостоверены в нотариальном порядке, либо организацией, где работает или учится доверитель, органом местного самоуправления, жилищно-эксплуатационной организацией по месту жительства доверителя, администрацией учреждения или органа социальной защиты населения, в котором находится доверитель, а также больницы, госпиталя или другого стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении, командиром соответствующей воинской части, соединения, военно-учебного заведения, если доверенности выдаются военнослужащими, работниками этой части или членами их семей.

3. Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного в соответствии с учредительными документами и удостоверяется печатью этой организации.

4. Законные представители предъявляют суду документы, удостоверяющие их правовое положение и полномочия.

5. Право адвоката на участие в суде как представителя, удостоверяется ордером, либо лицензией, выданной уполномоченным законом органом.

6. Полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении доверителя в суде, занесенном в протокол судебного заседания и подписанном доверителем или письменным заявлением доверителя в суде.

Статья 56. Полномочия представителя

1. Представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия.

2. Право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу дела в третейский суд, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного акта, предъявление исполнительных документов к взысканию, получение присужденного имущества или денег должно быть оговорено в доверенности, выданной представляемым.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

Результаты мониторинга

Результаты наблюдения за судебными процессами

За период с июля 2009 года по февраль 2010 года наблюдателями (члены мониторинговой группы) в рамках проекта было посещено 197 судебных процессов по гражданским делам в г. Душанбе, г. Худжанд и г. Истравшан, а также в г. Хорог ГБАО.

Местом рассмотрения гражданских процессов в 98 случаях из 197 являлся кабинет судьи, в 56-ти случаях - зал судебного заседания и 43 гражданских процесса состоялись в ходе выездных заседаний судов.

В 112 случаях стороны получали извещение о вызове в суд повесткой, 46 раз стороны уведомлялись о вызове в суд телефонным звонком судьи или секретаря суда и 22 раза стороны получали информацию о вызове в суд от адвоката.

Большинство из опрошенных сторон в гражданском деле (99 респондентов) указали, что получили повестку в суд за три дня, в 50 случаях стороны уведомлялись за день до начала судебного заседания и ещё в 15 случаях стороны получали информацию о времени рассмотрения их гражданского дела непосредственно в день судебного заседания.

❖ Время начала судебного заседания

Как показало проведенное исследование, наблюдателями была зафиксирована задержка рассмотрения судебного заседания в 128 случаях из 197 гражданских процессов, посещённых наблюдателями.

Время, на которое было задержано рассмотрение гражданского дела, составляло от 10 минут до 4 часов 35 минут. Причинами задержек судебных процессов зачастую являлось отсутствие одной из сторон по гражданскому делу, рассмотрение судом другого гражданского дела, неявка адвоката одной из сторон, вызов судьи к Председателю Суда или в Совет Юстиции. В 15 случаях судья не объяснил, по какой причине произошла задержка судебного процесса.

Доступ в зал судебного заседания/кабинет судьи до начала судебного процесса был доступен лишь в 121 гражданском процессе, который посетили наблюдатели. В 66 случаях у сторон и у наблюдателей был доступ лишь после приглашения сторон секретарём судебного заседания в зал судебного заседания или кабинет судьи. Ещё в 49 случаях наблюдателям отказывали в доступе на гражданский процесс без объяснений причин со стороны суда.

В зал судебного заседания/кабинет судьи где проходило заседание по гражданскому делу, практически во всех случаях имелся доступ для посетителей, однако доступ зависел от количества сидячих мест. Так, если в кабинете судьи не хватало места, то остальные желающие принять участие на данном судебном заседании оставались ждать в коридоре итогов рассмотрения гражданского дела.

В этой связи, опрошенные адвокаты отметили, что рассмотрение гражданских дел происходит в кабинетах судьи (92 адвоката), 18 респондентов указали, что судья рассматривает гражданские дела в зале судебных заседаний и 15 адвокатов затруднились ответить.

96 адвокатов отметили, что зал заседаний для посетителей во время процесса по гражданскому делу полностью доступен, 2 респондента указали – в моей практике рассмотрения гражданских дел в зале заседаний не было, 3 адвоката указали, что это зависит от обстоятельств, 2 адвоката – судьи не допускают посторонних лиц, 1 респондент отметил, что доступ только с разрешения судьи, 20 адвокатов отметили, что бывает по-разному, в зависимости от лиц, участвующих в деле.

122 адвоката отметили, что судьи/секретари оповещают их о дате рассмотрения гражданского дела, 4 респондента указали, что такое уведомление отсутствует.

На вопрос, каким образом происходит оповещение, 84 адвоката отметили, что телефонным звонком, 12 респондентов указали, что передают через других участников дела, 20 адвокатов ответили, что их оповещают и по телефону, и по почте заказным письмом передают повестку.

В 127 случаях наблюдателям приходилось получать разрешение и разъяснять судьям цели посещения процесса и предоставлять дополнительную информацию. В 15 случаях было отказано в посещении гражданского процесса, однако наблюдателям удалось всё-таки посетить гражданский процесс после визита к Председателю суда. Причинами отказа сто стороны судей являлись следующие основания: 1) процесс носит закрытый характер; 2) необходимо принести письмо от председателя суда о согласии на посещение процесса; 3) в 4 случаях судьи ничем не аргументировали свой отказ, не пуская членов мониторинговой группы на процесс.

Реакция судей на присутствие в ходе гражданского процесса наблюдателей была неоднозначной, в 68 случаях перед началом процесса судья спросил о личности наблюдателей, в 45 случаях не проявил никакой реакции, 12 раз участникам процесса объявлялось, что процесс будет проходить в закрытом режиме.

Помимо сторон, участвующих в деле, в зале судебного заседания были и другие лица (родственники, друзья сторон). Если дело рассматривается в кабинете судьи, то в большинстве случаев зависит от наличия сидячих мест.

Наблюдателями в рамках проекта были посещены следующие гражданские дела, рассматриваемые судами г. Душанбе, г. Худжанд, г. Хорог и г. Истрвшан за период реализации проекта:

Наименование дела:	Количество:
О выселении из жилого помещения без предоставления другого жилья	13 гражданских дел
О восстановлении на рабочем месте	5 гражданских дел
Гражданский иск в рамках уголовного дела	1 гражданское дело
О признании гражданина умершим	1 гражданское дело
О возмещении морального вреда	1 гражданское дело
О взыскании алиментов на несовершеннолетних детей	14 гражданских дел
О вселении в жилое помещение	3 гражданских дел
Об изъятии земельного участка у незаконного пользователя и взыскании материального ущерба	3 гражданских дел
О признании права собственности на квартиру	1 гражданское дело
О снижении размеров взыскиваемых алиментов	5 гражданских дел

Признание недействительным одного из двух сертификатов на один и тот же земельный участок	1 гражданское дело
Об установлении отцовства, взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка	5 гражданских дел
О расторжении брака	9 гражданских дел
Об усыновлении ребенка	2 гражданских дел
Об установлении факта принятия наследства	2 гражданских дел
О признании недействительным договора дарения	3 гражданских дел
О признании недействительным решения Хукумата г. Худжанд	1 гражданское дело
О признании собственником домовладения в связи с приобретательской давностью	1 гражданское дело
Об определении места жительства ребенка	1 гражданское дело
О признании недействительным договора купли-продажи	7 гражданских дел

В большинстве случаев судья разъяснял участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности, однако в 11 случаях председательствующий по делу судья не разъяснил участникам процесса их прав и обязанностей, в 10 случаях сделал это не в полном объеме.

Наблюдение за судебными процессами относительно соблюдения во время процесса принципов состязательности и равноправия сторон по делу показало, что в 7 случаях суд удовлетворил ходатайство о вызове дополнительных свидетелей только одной из сторон, в 4 случаях предоставил больше времени для выступления и представления доказательств, а другую сторону прервал при попытке представить свои доказательства и привести доводы.

В 140 гражданских процессах участниками были заявлены ходатайства, и в 105 случаях суд удовлетворил данные обращения участников процесса.

В ходе мониторинга наблюдатели отметили, что количество истцов и ответчиков по одному гражданскому делу в исследуемых судебных процессах было 1-2, а также были процессы, где численность как истцов, так и ответчиков достигала 300 (например по делу о выселении из общежития без предоставления другого жилого помещения.)

В 119 гражданских процессах у сторон имелись представители, то есть адвокаты или юристы. Полномочия данных лиц оформлялись представленным ордером или официально оформленной доверенностью.

В случае отсутствия адвоката судья в 20 случаях из 44 объявлял, что сторона имеет право нанять иметь адвоката (представителя) для защиты своих прав и законных интересов. В 24 гражданских процессах об этом сторонам сообщено не было.

Гражданские дела преимущественно рассматривались в присутствии сторон по делу, однако в 13 случаях суд рассмотрел дело без присутствия одной из сторон, поскольку сторона неоднократно извещалась о времени и дате начала судебного заседания и без уважительной причины не являлась по повестке или извещению суда на судебное заседание. Лишь в 4-х случаях в этой связи суд вынес Определение.

Относительно языка судопроизводства, то преимущественно стороны по гражданскому делу владели языком судопроизводства, однако в этой связи существуют некоторые сложности, среди которых стоит отметить, что в качестве переводчика использовался секретарь или другой работник суда, а также судья зачастую говорил на языке, доступном для стороны. В 5 случаях одна сторона просила предоставить профессионального переводчика, однако суд проигнорировал данную просьбу.

Указывая на качество перевода, участники процесса отметили, что в большинстве случаев перевод был доступен. В случаях, когда перевод был неясен, судья оказывал содействие в разъяснении юридических аспектов гражданского дела.

❖ Допрос свидетелей

В 176 гражданских процессах, которые посетили наблюдатели, вызывались свидетели. Остальные в связи с ходатайством сторон о проведении соответствующих экспертиз были приостановлены после того, как было начато рассмотрение.

На вопрос удалил ли суд явившихся свидетелей из зала судебного заседания до их приглашения для дачи показания, наблюдателями было отмечено, что суд удалял свидетелей из зала судебного заседания, однако проблема заключается в том, что, когда стоит жаркая погода, то двери кабинета судьи, где рассматривается дело, открыты, и у свидетелей есть возможность слышать все, о чем говорится в ходе судебного процесса. Немаловажно отметить, что практически не обеспечивается в суде закрепленная гражданским процессуальным законодательством обязанность суда исключить переговоры свидетелей друг с другом.

В большинстве рассмотренных гражданских процессах (163) судья предупредил об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Ещё в 20 случаях такого законодательно обязательного уведомления со стороны суда не было сделано.

Относительно ухода судьи в совещательную комнату, то в 103 гражданских процессах судья просил покинуть кабинет судьи, в остальных случаях судья покидал зал судебного заседания и уходил в совещательную комнату.

В 151 гражданском процессе судья огласил решение суда, в 15 случаях желающим услышать решение суда не хватило мест в кабинете судьи, в 10 случаях судья зачитал решение суда только для участников сторон гражданского дела. Лишь в 5 случаях судья не разъяснял содержание решение суда. В основном со стороны суда поступало разъяснение участникам гражданского дела о сути вынесенного решения суда.

В 90 случаях председательствующий по делу судья разъяснял участвующим в деле лицам, когда они и их представители могут ознакомиться с мотивированным решением по делу, в 33 случаях гражданское дело было приостановлено, в остальных случаях на момент окончания мониторинга дело окончено не было.

За исключением 10 фактов, зафиксированных наблюдателями, председательствующим по гражданскому делу был разъяснен участвующим в деле лицам порядок и срок обжалования и опротестования судебного решения (115 гражданских дел).

❖ Результаты интервьюирования адвокатов

Всего было опрошено 135 адвокатов: членов Республиканской Коллегии Адвокатов, членов Согдийской коллегии адвокатов, Республиканской коллегии «Сипар» и частных адвокатов-поверенных.

Стаж опрошенных адвокатов-респондентов был различным и составил от 2 месяцев до 28 лет.

Практически все адвокаты (134 респондентов) ответили, что им приходилось сдавать письменное заявление (жалобу) и лишь один адвокат отметил, что этого ему делать не приходилось.

Адвокаты отметили, что в рамках своей деятельности обращаются с заявлениями, жалобами и исковыми заявлениями.

Адвокаты отметили, что сдают заявления и жалобы в канцелярию суда (96 из 135 респондентов), 19 ответили, что дежурному судье, один адвокат отметил, что секретарю судьи, а также один респондент ответил, что сдаёт данные обращения в суд через председателя суда, а также был озвучен ответ, что заявления и жалобы предоставляются через судью (1 адвокат).

26 адвокатов отметили, что получали письменное разрешение на сдачу заявления или жалобы, 8 адвокатов указали, что получали устное разрешение.

❖ **Гласность судопроизводства**

99 адвокатов-респондентов считают, что принцип гласности является важным в гражданском судопроизводстве, 4 респондента указали, что не считают его важным, а 20 респондентов указали, что считают важным, но не всегда.

На вопрос о том, если гражданское дело рассматривается в закрытом заседании, то каковы причины - 40 адвокатов указали, что по просьбе участвующих в деле лиц, 12 респондентов сообщили, что в целях сохранения государственной тайны, 20 адвокатов отметили, что в целях сохранения коммерческой и иной тайны, 23 адвоката отметили, что такого в их практике не было, 20 респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

На вопрос если процесс открытый, все ли желающие лица могут присутствовать на процессе по гражданскому делу, 45 респондентов указали, что все, кто пожелает, 48 адвокатов отметили, что все, для кого имеются места и 16 респондентов ответили, что не все, так как чужие люди не имеют никакого отношения к разбираемому гражданскому делу, если процесс рассматривается в зале судебного заседания.

В качестве комментариев адвокаты отметили, что заседание суда проводится в кабинете суда по причине малого количества участвующих в деле лиц, а также по причине того, что не хватает залов судебного заседания, по причине занятости залов, во время рассмотрения гражданских дел, залы зачастую заняты уголовными процессами, нет условий, потому что зимой холодно, не отапливаются залы, летом жарко. Другие основания – это является желанием сторон и «это удобно судье, сторонам и всем».

❖ **Бесплатное участие адвоката /представителя по гражданским делам**

На заданный вопрос оказывали ли Вы услуги адвоката по гражданскому делу на бесплатной основе, 26 адвокатов ответили, что часто оказывают такие услуги, 10 респондентов ответили, что делают это редко и 85 адвокатов указали, что не оказывают услуги адвоката на бесплатной основе.

В случае, если такие услуги адвокаты оказывали, то, по словам респондентов, инициатива исходила в 14 случаях от заведующего канцелярией, в 15 случаях - от суда и в 6 - от председателя коллегии.

Основанием для участия адвоката по делу является заявление клиента в коллегия адвоката/заведующему консультацией – 5 респондентов, устная просьба клиента – 9 адвокатов и, что на это имеется требование суда, ответили 11 респондентов.

На вопрос, какие причины являются основанием для участия в суде на бесплатной основе, то все 35 респондентов отметили, что является тяжелое материальное и семейное положение клиента.

На вопрос, каким образом определяется критерий «малоимущества» клиента, 18 адвокатов отметили, что клиент предоставляет справку о своем материальном положении, 31 респондентов ответили, что определяют сами в зависимости от обстоятельств и по внешнему виду клиента и 63 адвоката затруднились ответить на данный вопрос.

На вопрос, оплачивается ли участие адвоката по делам по гражданским делам «по назначению», 18 адвокатов ответили утвердительно, однако 10 респондентов затруднились ответить, в каком объёме происходит оплата, 1 респондент указал - низкая оплата, 2 – с согласия сторон, 2 - с учётом участия в судебных заседаниях по определению суда, 1 респондент указал, что до 2009 года редко оплачивались из бюджета услуги адвоката.

На вопрос, из каких средств выплачивались средства для оплаты услуг адвоката, все опрошенные респонденты указали, что из средств местного бюджета.

❖ Результаты опроса юристов(адвокатов) общественных организаций

Всего было опрошено 26 юристов и адвокатов общественных организаций г. Душанбе, г. Худжанд и г. Истаравшан, а также г. Хорог.

На вопрос, приходилось ли Вам в интересах клиента обращаться в суд с письменным обращением (заявлением иском, заявлением, жалобой), 20 представителей общественных организаций ответили утвердительно, ещё 6 юристов указали, что оказывают предоставление юридической помощи без представительства в суде.

Юристы и адвокаты указали, что они обращались в следующие суды:

1. Суд района Сино г. Душанбе
2. Суд районо Фирдавси г. Душанбе
3. Суд района Шохмансур г. Душанбе
4. Суд района И.Сомони г. Душанбе
5. Душанбинский Экономический Суд
6. Суд района Рудаки
7. Суд г. Худжанд
8. Суд г. Истаравшан
9. Суд г. Хорог
10. Во все суды РТ

Сроки обращения в суды охватывали периоды с 2002 года по 2009 год.

На вопрос, спрашивали ли Вас о цели посещения суда у входа в здание, 9 юристов НПО ответили, что у них об этом спрашивали и 8 корреспондентов отметили, что такого разрешения им не понадобилось.

На вопрос, куда или к кому Вы обратились, чтобы сдать письменное обращение, 10 респондентов отметили, что они обратились в канцелярию суда, 4 респондента указали дежурного судью и 4 юриста НПО отметили, что обращались по данному вопросу к председателю суда.

На вопрос, получали ли Вы предварительное разрешение на сдачу письменного обращения у председателя суда, то 4 респондента указали, что такое разрешение им понадобилось, 14 остальных юристов НПО указали, что с подобной практикой не встречались.

Те респонденты, которые указали, что получали письменное разрешение председателя суда, указали, что в 3 случаях это было осуществлено в виде получения резолюции на документе и в одном случае было получено устное согласие.

На вопрос, с каким письменным документом Вы обращались в суд, то 4 представителя НПО отметили, что с заявлением, ещё 8 адвокатов НПО ответили, что с исковым заявлением, 14 респондентов ответили, что с жалобой и исковым заявлением.

20 респондентов указали, что им удалось сдать свое письменное обращение (исковое заявление, жалобу и т.д.) в тот же день, 4 адвоката НПО отметили, что это им удалось сделать только на следующий день, так как не хватало необходимых документов, прилагаемых к исковому заявлению. Ещё 2 адвоката НПО указали, что были неприёмные часы у канцелярии суда.

Все опрошенные респонденты указали, что их обращение в суд было зарегистрировано в канцелярии суда. Однако стоит отметить, что в 4 случаях регистрация искового заявления, жалобы, происходила после резолюции дежурного судьи или председателя суда. Все обращения были зарегистрированы в журнале регистрации заявлений/жалоб.

На вопрос о том, в течение которого времени сообщают о регистрации заявления, то 12 адвокатов НПО отметили, что в течение 30 минут, остальные респонденты указали, что они узнавали о факте регистрации в течение дня.

20 респондентов указали, что сами узнают, было ли их заявление/жалоба принято к рассмотрению в канцелярии суда.

❖ **Гласность судебного разбирательства**

Из 26 респондентов лишь 2 представителя НПО указали, что не принимали участие в гражданском судопроизводстве, но приходилось сдавать обращения в суд.

Все опрошенные представители НПО считают принцип гласности важным в гражданском судопроизводстве.

22 из 26 опрошенных представителей НПО отметили, что судебные процессы проводятся в кабинете судьи и лишь 4 респондентов указали, что гражданские процессы проводятся в зале судебного заседания.

На вопрос, если рассмотрение гражданского дела происходит в кабинете судьи, по какой причине, то 19 респондентов указали, что по причине занятости залов судебного заседания, 3 адвоката НПО отметили, что так удобно судье и 4 респондента затруднились ответить на данный вопрос.

На вопрос, насколько доступен обычно для посетителей кабинет судьи во время процесса по гражданскому делу, то 15 адвокатов НПО отметили, что место рассмотрения гражданского дела является доступным, 8 респондентов ответили, что кабинет судьи является недоступным и ещё 1 респондент затруднился ответить на данный вопрос.

Все опрошенные представители НПО указали, что они оповещаются о дате рассмотрения гражданского дела, однако в некоторых случаях они узнают о времени начала гражданского процесса от своих клиентов.

Чаще всего представитель НПО извещается о дате проведения гражданского процесса секретарём судебного заседания. Об этом сообщили 16 респондентов. Ещё 6 респондентов указали, что узнают о дате проведения гражданского процесса через других участников.

Адвокаты – представители НПО отмечают, что были уведомлены телефонным звонком (13 респондентов), ещё 8 человек были уведомлены по почте заказным письмом, 3 адвоката затруднились ответить. В качестве комментариев было отмечено, что некоторые секретари судей звонят всего лишь за час до начала судебного заседания.

На вопрос, если процесс открытый, все ли желающие лица могут присутствовать на процессе по гражданскому делу 8 респондентов отметили, что все, кто пожелает, 10 респондентов указали, что все, для кого имеются места, 3 адвоката НПО отметили, что не все желающие могут принять участие в гражданском процессе. Ещё 4 респондента затруднились ответить на заданный вопрос.

В качестве причины отказа от принятия участия на процессе респонденты указали переполненность зала, а также тот факт, что судьи зачастую не объясняют причин такого отказа.

Но респонденты однозначно указали, что *«до начала процесса судья уточняет, кто находится в зале. Если это свидетели, то просит выйти, а посетителям без проблем разрешает присутствовать, конечно, если процесс в зале, если в кабинете – посторонних не допускают в связи с отсутствием мест»*.

❖ **Бесплатное участие адвоката /представителя по гражданским делам**

На вопрос, участвовали ли Вы в гражданском процессе в качестве адвоката/представителя на бесплатной основе, 14 адвокатов - представителей НПО ответили утвердительно, ещё 9 человек указали, что никогда не участвовали по бесплатным делам, один респондент затруднился ответить.

На вопрос, каким образом Вы определяете критерий «малоимущести» клиента, то 2 адвоката НПО ответили, что клиент предоставляет справку о своем материальном положении, ещё 13 человек указали, что определяют сами в зависимости от обстоятельств и ещё 7 отметили, что определяют по внешнему виду клиента.

На вопрос оплачивается ли Вам участие по гражданским делам «по назначению, 2 адвоката НПО отметили, что оплачиваются полностью, 13 респондентов указали, что не оплачиваются, 11 респондентов затруднились ответить на заданный вопрос.

Те адвокаты, которым оплачивалось участие в суде, указали, что им данную выплату производил местный бюджет.

На вопрос, какие документы Вы предоставляете в суд для допуска Вас к участию в деле в качестве адвоката/ представителя, то 10 респондентов ответили, что доверенность, ещё 8 человек указали, что предоставляли суду ордер, и 5 адвокатов НПО ответили, что предоставляют копию лицензии адвоката. В качестве причин предоставления доверенности на участие в гражданском процессе, адвокаты отметили, что предоставляют доверенность в том случае, если непосредственно у клиента нет возможности участвовать на данном процессе.

В инструментариях респондентами были сделаны некоторые заметки, в частности, они отметили длительную и необоснованную продолжительность гражданских дел. Также необходимо отметить, что прокуроры относятся пренебрежительно к гражданским процессам, в связи с чем они могут даже не приходиться на процессы, на которых они должны участвовать. Еще одним немаловажным замечанием является то, что на процессах, в которых принимают участие несовершеннолетние лица, отсутствуют педагоги-психологи, хотя по закону они обязаны принимать участие на данных процессах.

Как отметили юристы общественных организаций, процесс назначается на 10 часов, однако в это время процесс никогда не начинается, приходится ждать по 2-3 часа, а иногда заседание переносят на после обеда. В тоже время при проведении процесса в кабинете судьи для адвокатов нет места за столом, приходится делать записи на коленях.

Юристы общественных организаций отметили обстоятельство, что нет отдельного кабинета или помещения в судах (не предусмотрено) для адвокатов-защитников или простых граждан для изучения материалов дела.

Из опроса директора организации «Центра по правам человека» стало известно, что юристы данной организации не участвуют в гражданских процессах по той причине, что у них в основном работают юристы-исследователи в головном офисе. Юридической приемной в Душанбе нет. Юридическими консультациями занимаются юристы, которые работают в Худжандском офисе.

ЧАСТЬ ЧЕТВЁРТАЯ

Выводы по результатам проведенного мониторинга

❖ **Право на справедливое судебное разбирательство**

Подводя итоги, можно сделать вывод, что принцип гласности и открытости судопроизводства, закрепленный законодательно, далеко не стал нормой повседневной судебной практики в Республике Таджикистан.

В большинстве случаев наблюдателям приходилось получать разрешение у судей и разъяснять цели посещения процесса, хотя судьи объявляли о том, что процесс носит закрытый характер лишь в 12 случаях.

В нескольких случаях наблюдателям было отказано в посещении судебного процесса, после визита к Председателю суда им все же удалось посетить процесс. Помимо закрытости процесса причинами отказа со стороны судей называлась необходимость предоставления письма от председателя суда о согласии на посещение процесса. В 4 случаях судьи ничем не аргументировали свой отказ.

Практика такова, что, увидев на процессе посторонних людей, судьи начинают выяснять личности посетителей, несмотря на открытость процесса, и в некоторых случаях, узнавая, что это наблюдатели, судьи не допускали их на рассмотрение дела.

Как показало исследование, в кабинете судьи гражданские дела рассматриваются почти в 2 раза чаще, чем в зале судебного заседания. Обычно в качестве причин называется занятость залов судебного заседания, малое количество участников процесса, а также то, что проводить процесс в кабинете удобно самим судьям. Из-за малого количества мест в кабинете судьи посторонние лица практически не имеют доступ в кабинет во время рассмотрения гражданского дела.

Залы судебных заседаний обычно бывают доступны для посторонних посетителей, в редких случаях судьи отказывают в доступе и в зал судебного заседания.

Существует разногласие в представлении о доступности здания судов между населением страны и судьями. Юристы и адвокаты общественных объединений считают здания судов в той или иной мере доступными для посетителей, а среди населения больше преобладает мнение, что они не доступны для рядовых граждан.

Посещения судов мониторинговой группой показали, что практически во всех охваченных мониторингом судах имеется пропускная система, охрана на входе. Данное обстоятельство фактически создает условия для ограничения права граждан на посещение публичного судебного учреждения и присутствия на открытом судебном процессе.

Статус участника судебного процесса оказывает влияние на его отношение к открытости судебного заседания. Истцы, ответчики часто настаивают на закрытом слушании дела, и судья идет им навстречу, хотя дело и не попадает по определению в разряд «закрытых».

Каждый пятый опрошенный адвокат считает, что решение о проведении судебного заседания в закрытом порядке часто является незаконным. В то же время некоторые адвокаты уверены, что объективность судьи зависит от того, как слушается дело: в закрытом или открытом судебном заседании. Следовательно, этот фактор не является нейтральным и должен находиться под пристальным вниманием и контролем общественности.

Опрос адвокатов свидетельствует о недоступности залов заседания для слушателей, которые не являются непосредственными участниками судебного процесса.

Повседневная практика ограничения присутствия слушателей на открытом судебном процессе, проведение судебных заседаний в кабинетах судей, хотя и идет вразрез с законодательством, постепенно становится нормой для всех участников судебного процесса и формирует представление о правилах поведения в суде во всех

слоях населения. Поэтому недоступность открытых судебных заседаний, к сожалению, становится привычной и не воспринимается как нечто противозаконное. Тем не менее, это губительно для формирования правового государства и гражданского общества.

Каждое третье заседание суда в городе, по мнению населения, проходит в кабинетах судей. Сами же судьи признают, что в кабинетах процессы бывают даже чаще, чем в залах судебного заседания. В то же время исследование подтвердило гораздо большую степень недоступности кабинета судьи для посетителей, чем доступность залов судебных заседаний. Таким образом, это прямо препятствует соблюдению принципа открытости судопроизводства.

Несмотря на то, что присутствие на открытом судебном заседании не требует специального разрешения, не всякий судья готов смириться с тем, что на его процессе присутствуют посторонние лица. Как показали наблюдения судебных процессов, почти половина опрошенных судей обычно устанавливает личность присутствующих в зале людей, не являющихся участниками процесса.

Каждое седьмое удаление с судебного заседания происходит без объяснения причин. Крайне редко факт удаления фиксируется в протоколе судебного заседания в нарушение процессуального закона. Иногда слушатели удаляются судьёй из зала суда просто потому, что они посторонние, что в целом противоречит принципу гласности и открытости судопроизводства и нарушает права граждан (и журналистов) на доступ к общественно значимой информации.

❖ **Право на бесплатную юридическую помощь**

Доступ к правосудию является важнейшим элементом права на справедливый суд и тесно связан с независимостью судебной власти. Большинство обвиняемых и пострадавших не могут позволить себе воспользоваться юридическими услугами в связи с невозможностью оплатить услуги юристов.

Право на получение квалифицированной юридической помощи гарантировано каждому, включая тех, кто не в состоянии оплатить такую юридическую помощь. Государство гарантирует предоставление бесплатной юридической помощи нуждающимся лицам для того, чтобы повысить эффективность права на справедливый суд.²⁸

Существующий порядок правового регулирования вопросов предоставления квалифицированной юридической помощи за счет государства имеет ряд недостатков²⁹: Законодательство Таджикистана предусматривает реальную возможность предоставления бесплатной помощи за счет государства, в основном, по уголовным делам. Существующее законодательство об адвокатуре и гражданское процессуальное законодательство не предоставляют в полной мере возможности малоимущим людям получить бесплатное представительство адвоката в суде по гражданским делам.; отсутствуют четкие критерии определения лиц, которые могут получить помощь государства по оплате адвокатской помощи; нет четкого урегулирования механизма взаимодействия государства с адвокатурой по вопросам оказания бесплатной юридической помощи. Платежи за оказанную бесплатную юридическую помощь адвокатам часто задерживаются, выплачиваются не в полной мере, что снижает заинтересованность адвокатов в оказании бесплатной помощи и в ее надлежащем качестве.

Согласно Закону РТ «ОБ адвокатуре» бесплатная юридическая помощь по гражданским делам оказывается:

²⁸ «Оказание бесплатной правовой помощи в Таджикистане: проблемы и перспективы». Усманова М.

²⁹ Газета «Crime-инфо», № 22 (527) от 27 мая 2009 г. Усманова Махира, председатель Коллегии адвокатов Согдийской области

1. Истцам в судах первой инстанции при ведении дел о взыскании алиментов, о восстановлении на работе, участникам Великой Отечественной и афганской войн, инвалидам и лицам, потерявшим кормильца во время гражданской войны в Таджикистане, беженцам.
2. Гражданам по жалобам на неправильности в списках избирателей.
3. Народным депутатам при даче консультаций по вопросам законодательства, связанным с осуществлением ими депутатских полномочий.

В Гражданском Процессуальном кодексе указано, что «Суд назначает стороне адвоката в качестве представителя в случаях:

- отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно;
- в других случаях, предусмотренных законом».

Оба случая не конкретизированы, неясно, что за «другие случаи» имеются в виду.

Как показало проведенное исследование, зачастую бесплатную юридическую помощь оказывают адвокаты в виде устных консультаций и написания заявления и жалоб, но представительство в судах не осуществляется.

Помимо адвокатов, бесплатная юридическая помощь гражданам оказывается юристами различных неправительственных организаций, на которых и ложится основной груз. В основном оказывается следующая юридическая помощь:

- Юридические консультации (устные, письменные).
- Оформление письменных правовых документов.
- Представительство в суде и других государственных органах по делам, по которым имеется серьезное нарушение прав клиента со стороны государственных органов.

Гарантии предоставления бесплатной юридической помощи закреплены в Конституции РТ и процессуальном законодательстве. Однако стоит отметить, что в стране не имеется самостоятельного закона, посвященного вопросам предоставления бесплатной юридической помощи. «de jure» бесплатная юридическая помощь может быть предоставлена каждому.

❖ **Право на переводчика**

Каждый имеет право **«воспользоваться бесплатными услугами переводчика, если он не понимает или не говорит на языке, используемом в ходе судебного слушания»³⁰**.

Мониторинг показал, что имеются определенные нарушения права на переводчика. Так, стороны в рассматриваемых гражданских делах, в основном, владели языком судопроизводства, но необходимо отметить, что в качестве переводчика выступал либо секретарь судебного заседания, либо другой работник суда. В некоторых случаях одна из сторон просила предоставить профессионального переводчика, однако, суд проигнорировал данные просьбы. Опрошенные респонденты, тем не менее, показали, что перевод был понятен и доступен для лиц, в отношении которых он был осуществлён.

В Гражданском Процессуальном Кодексе РТ установлено, что:

«Судебный процесс по гражданским делам ведется на государственном языке или на языке большинства населения.

Лица, участвующие в деле, не владеющие государственным языком, вправе на судебном процессе давать объяснения и заключения, выступать и вносить предложения на родном языке, а также пользоваться услугами переводчика...».

В соответствии с международными стандартами услуги переводчика предоставляются на безвозмездной основе и не подлежат какому-либо возмещению.

³⁰ Пункт 3(f) статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

РЕКОМЕНДАЦИИ

По итогам мониторинга судебных процессов по гражданским делам в РТ ОО «Бюро по правам человека и соблюдению законности» выработала рекомендации, направленные на улучшение сложившейся ситуации с соблюдением прав человека при проведении судебных процессов по гражданским делам.

В связи с этим,

принимая во внимание, что каждое заинтересованное лицо имеет право в порядке, установленном гражданским судебным процессуальным законодательством, на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов;

учитывая, что задачами гражданского судебного процесса являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан (физических лиц), юридических лиц, а также прав и законных интересов Республики Таджикистан, органов государственной власти, органов местного самоуправления, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых, семейных, жилищных, земельных, экологических или иных правоотношений;

считая, что гражданский судебный процесс должен способствовать укреплению справедливости, законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к праву и суду,

рекомендовать судам:

1. Обеспечить доступ на открытые судебные процессы всем желающим лицам и вести контроль за обеспечением свободного доступа в суды в рамках, предусмотренных действующим процессуальным законодательством, в условиях, обеспечивающих безопасность суда и соблюдение установленного порядка деятельности суда.
2. Если рассматриваемое судом дело является общественно значимым, с учетом технических возможностей принимать необходимые меры к проведению судебного разбирательства в помещениях, обеспечивающих широкий доступ публики в зал заседания.
3. Соблюдать в полной мере право на переводчика и обеспечивать участие в процессе профессионального переводчика.
4. Извещать граждан и представителей средств массовой информации о предстоящих судебных процессах путем размещения доступной для всеобщего обозрения информации о дате, месте и времени рассмотрения конкретных дел, а также гласно, оповещать граждан о переносе времени судебного заседания в тех случаях, когда дело не может быть рассмотрено в ранее назначенное судом время.
5. Необходимо просвещать население о средствах правовой защиты нарушенных прав и законных интересов. В этих целях, а также в целях повышения прозрачности судебной реформы, доведения до сведения широкой общественности сведений о различных аспектах судебной деятельности, в том числе, о компетенции судов, о порядке обращения граждан в суд, а также порядке обжалования вынесенных судебных решений и т.п. следует активнее использовать возможности средств массовой информации.
6. Судья должен избегать любых действий, которые могут вызвать сомнение в его объективности и беспристрастности. В связи с этим до вступления в законную силу судебного решения судья не вправе делать публичных заявлений, комментариев об обоснованности позиций сторон по гражданскому делу и предполагаемом результате судебного разбирательства.
7. Рекомендовать председателям всех судов РТ:

- поддерживать деловые контакты с общественными организациями, а также со средствами массовой информации, в особенности со специализирующимися на судебно-правовой тематике. В этих целях с учетом имеющихся возможностей выделить одного или нескольких работников судов для связей с общественностью и средствами массовой информации;
 - рассмотреть вопрос о создании пресс-центров на базе судов РТ;
 - при условии надлежащего компьютерного обеспечения судов принимать меры к созданию информационных баз данных о практике рассмотрения судами гражданских и уголовных дел;
 - искоренить практику наложения «виз» в судах дежурными судьями либо председателями судов при приеме письменных заявлений граждан в канцелярию.
8. Во взаимодействии с общественными организациями рассмотреть такую форму работы с населением, как организация периодического печатного издания.
 9. Информировать посетителей и других желающих лиц через стенды в залах судов о деятельности суда, о графиках приема граждан и о графиках судебных заседаний и т.д. в удобном и доступном для посетителей месте.
 10. Принять меры с учетом имеющихся возможностей по созданию нормальных условий в зданиях судов для посетителей и граждан, участвующих в судебных разбирательствах (оборудование достаточного количества скамеек, как в залах заседаний, так и в «залах ожиданий», помещений для ознакомления с документами, туалетов, гардеробов и т.д.).
 11. Обеспечить вручение повесток лицам, участвующим в деле, а также их представителям с таким расчетом, чтобы они имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд, но, во всяком случае, не позже, чем за три дня до начала судебного заседания.
 12. Исключить любую возможность получения сведений о ходе процесса, со стороны свидетелей, не допрошенных по рассматриваемому делу.
 13. Создать кабинеты для адвокатов при судах, чтобы защитники смогли проводить консультацию при условиях анонимности общения с клиентом.

Совету юстиции:

14. Принять меры по реализации программы информатизации деятельности судов, внедрению новых технологий в судопроизводство, что позволит обеспечить оперативную информационно-правовую поддержку правоприменительной деятельности судов, повышение оперативности сбора и оформления судебных документов в процессе подготовки и слушания дела. Следствием такой работы явится не только сокращение сроков рассмотрения дел в судах, но и укрепление гарантий конституционных прав граждан на судебную защиту.
15. Принять дополнительные меры по обеспечению контроля за организацией деятельности судов, обратив особое внимание на работу с жалобами и обращениями граждан на соблюдение сроков рассмотрения дел в судах и сроков изготовления судебных документов, а также соблюдению профессиональной этики судей.

На законодательном уровне:

16. Закрепить гарантии предоставления бесплатной правовой помощи нуждающимся в ней лицам в Гражданском процессуальном кодексе Таджикистана.

17. Предусмотреть оплату услуг адвокатов по бесплатным делам отдельной статьей расходов в государственном бюджете РТ.
18. Разработать механизмы обращения за бесплатной правовой помощью по гражданским делам в адвокатские формирования.
19. Четко установить критерии несостоятельности лиц, имеющих право на бесплатную правовую помощь по гражданским делам.

Приложения. №1
Мониторинг гражданских процессов.

Карточка судебного наблюдателя.

Ф.И.О.

наблюдателя

Дата проведения мониторинга: с «__» _____ 200__ г. до «__» _____
200__ г.

Время начала и окончания наблюдения:

Начало: «__» час «__» мин.

Окончание: «__» час «__» мин. Дата «__» _____ 200__ г.

Наименование суда:

Верховный Суд , Суд г. Душанбе , Суд р-на А. Сино , Суд р-на Шохмансур ,
Суд р-на И. Сомони , Суд р-на Фирдавси , Согдийский областной суд , Суд г.
Худжанда

Суд г. Хорога , Областной суд ГБАО , Суд г. Истаравшана

Иной суд (указать) _____

Место рассмотрения: кабинет судьи , зал судебного заседания , иное

Извещение о вызове в суд (выясняется у сторон и других лиц, присутствующих на процессе, перед началом судебного заседания или в перерывах):

1. Каким образом стороны были извещены о дате рассмотрения дела и вызваны в суд?

a) Телефонным _____ звонком _____ (кто
звонил?) _____

b) Приносят повестку

c) Отправляют сообщение / повестку через почту

d) Не были извещены, но сами узнавали в суде дату рассмотрения дела

e) Иное

2. За сколько времени до начала судебного заседания участвующие в деле лица (истец, ответчик, заявитель) получили извещения / повестки:

a) Извещение поступило в день судебного процесса (уточнить,
кому) _____

- b) За 3 дня до начала судебного процесса (уточнить, всем или одному из участвующих в деле лиц)

- c) Извещение / повестка не поступала
- d) Иное _____

Время начала заседания:

1. Началось ли судебное заседания в назначенный срок?

Да Нет

2. Если нет, каковы были причины задержки?

- a) Опоздала одна из сторон
- b) Опоздал представитель стороны
- c) Опоздал один из участников процесса
- d) Иное _____

3. На сколько времени задержалось начало судебного заседания? _____

Гласность судопроизводства. Доступ в суд:

1. Был ли доступ в зал судебного заседания/кабинет судьи до начала судебного процесса?

Да Нет

2. Насколько доступен для посетителей зал судебного заседания / кабинет судьи (подчеркнуть, где проходило заседание) во время процесса по гражданскому делу?

- a) полностью доступен
- b) скорее доступен
- c) Скорее недоступен
- d) Совершенно доступен
- e) Иное (просьба прокомментировать) _____)

3. Понадобилось ли Вам получить разрешение у судьи для участия в процессе?

Да Нет Иное

4. Опишите реакцию судьи на присутствие наблюдателя:

- a) Судья не проявил никакой реакции
- b) Судья выяснял личность наблюдателя и цель его присутствия

- c) Судья попросил наблюдателя покинуть судебный процесс
- d) Судья запретил наблюдателю производить письменные записи
- e) Иное

5. Было ли рассмотрение гражданского дела в суде открытым?

- a) Да
- b) Нет
- c) Другое _____

6. Сколько человек из публики (лиц, не участвующих в деле) сидело в зале суда / кабинете судьи? _____

7. Если гражданское дело рассматривалось в закрытом заседании, то каковы причины?

- a) По просьбе участвующих в деле лиц
- b) В целях сохранения государственной тайны
- c) В целях сохранения коммерческой и иной тайны
- d) Иное (прокомментируйте) _____

8. Если процесс открытый, все ли желающие лица могли присутствовать на процессе?

- a) Все, кто пожелает
 - b) Все, для кого имеются места (уточнить, сколько имеется мест) _____
 - c) Не все
 - d) Иное
- _____

9. Если не все желающие могут присутствовать на судебном процессе, то каковы причины отказа в этом со стороны суда?

- a) По причине переполненности зала судебного заседания
 - b) По причине переполненности кабинета судьи (если дело рассматривается в кабинете)
 - c) Без объяснения причин
 - d) Иное (прокомментируйте)
- _____

10. Кратко опишите суть рассматриваемого дела:

Право на рассмотрение дела независимым, беспристрастным и компетентным судом:

1. Разъяснил ли председательствующий по делу участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности?

Да

Нет

Иное _____

2. Владел ли судья ходом процесса? Руководил ли процессом? Видно ли, что судья знаком с материалами дела? _____

3. Соблюдался ли во время процесса принцип состязательности и равенства сторон по делу?

Да, полностью

Да, частично (прокомментируйте) _____

Нет

Иное (прокомментируйте) _____

4. Выказывал ли судья предвзятое отношение при рассмотрении дела?

Да (каким образом?) _____

Нет

Иное (прокомментируйте) _____

5. Были ли заявлены участвующими в деле лицами / их представителями ходатайства по делу? Да

Нет

Иное _____

6. Если да, то кратко опишите содержание ходатайства? _____

7. Каковы были результаты рассмотрения ходатайств судом?

- a) Суд удовлетворил ходатайство
 - b) Суд не удовлетворил ходатайство
 - c) Иное
-

8. Принимал ли участие по делу прокурор?

Да Нет Иное _____

Право на защиту (представительство):

1. Сколько истцов участвовало на судебном процессе?

2. Сколько ответчиков участвовало на судебном процессе?

3. Сколько заявителей участвовало на судебном процессе? (если это не исковое производство) _____

4. Имелись ли представители у сторон?

- a) Да, у истца
 - b) Да, у ответчика
 - c) Да, у истца и у ответчика
 - d) У заявителя (если это не исковое производство)
 - e) Нет
 - f) Иное
-

5. Каким образом оформлены полномочия представителя?

- a) Доверенностью
- b) Ордером / лицензией адвоката
- c) Документами, подтверждающими статус законного представителя
- d) Иное _____

6. Если у какой либо стороны в деле (истец / ответчик) либо у заявителя нет представителя, то уведомляется ли сторона судом о праве на адвоката / представителя?

Да Нет Иное (прокомментируйте)

7. Если у стороны в деле (истец /о ответчик) нет средств на оплату представителя, разъясняется ли ему право на «бесплатного» представителя?

Да Нет Иное (прокомментируйте)

Заочное производство

1. Рассматривалось ли гражданское дело в присутствии сторон по делу?

Да Нет Иное _____

2. Если нет, то, в каких случаях дела рассматривалось без присутствия одной из сторон?

- a) В случае неявки ответчика
- b) В случае неявки истца
- c) В случае неявки обеих сторон
- d) В случае неявки заявителя (не исковое производство)
- e) Иное

3. В случае рассмотрения дела в отсутствие одной из сторон, вынес ли суд определение о рассмотрении дела в отсутствие одной из сторон (заочное производство)?

- a) Да, суд вынес письменное определение
- b) Да, суд вынес устное определение
- c) Нет, суд не вынес определение
- d) Иное

Язык судопроизводства

1. Владеют ли стороны языком судопроизводства?

- a) Да, все участники процесса владеют языком судопроизводства
- b) Не все участники процесса владеют языком судопроизводства (Уточнить, кто из участников не владеет языком судопроизводства) _____
- c) Никто из участников процесса не владеет языком судопроизводства
- d) Иное

—

2. Если кто-то из участников процесса не владеет языком судопроизводства, то обеспечивается ли он компетентным переводчиком?

- a) Да, обеспечивается
 - b) Да, но переводчик не является компетентным
 - c) Да, но переводчик из числа секретарей / другого персонала суда
 - d) Нет
 - e) Иное
- _____

3. Если обеспечен переводчик, то каково качество устного перевода?

- a) Отличное
- b) Хорошее
- c) Удовлетворительное
- d) Плохое
- e) Иное

4. Производился ли перевод письменных документов по делу?

- a) Да
 - b) Нет
 - c) Иное
- _____

Допрос свидетелей

5. Допрашивались ли в суде свидетели?

- Да Нет
- Иное _____

6. Удалил ли суд явившихся свидетелей из зала судебного заседания до их приглашения для дачи показания? Да Нет

Иное _____

7. Предупредил ли суд свидетелей об уголовной ответственности за уклонение от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний?

- Да Нет
- Иное _____

8. Следил ли суд за тем, чтобы уже допрошенные свидетели не общались с недопрошенными свидетелями.

- Да Нет
- Иное _____

9. Имелась ли у сторон (истец /ответчик) / у заявителя возможность вызывать и опрашивать свидетелей? Да Нет
Иное _____

Вынесение решения:

1. Удалялся ли суд в совещательную комнату?

- a) судья (и) народные заседатели удалились в совещательную комнату
- b) судья удалился в совещательную комнату
- c) участников судебного процесса и присутствующих попросили удалиться из зала судебного заседания/кабинета судьи
- d) Иное

2. Имело ли место публичное оглашение решения (определения /иного судебного акта)?

Да Нет Иное _____

Если Вы ответили «да», то разъяснил ли судья содержание решения?

Да Нет Иное

3. Разъяснил ли председательствующий по делу судья участвующим в деле лицам, когда они и их представители могут ознакомиться с мотивированным решением по делу?

Да Нет Иное

4. Разъяснил ли председательствующий по делу судья участвующим в деле лицам порядок и срок его обжалования и опротестования.

Да Нет Иное

Для заметок:

Подпись наблюдателя: _____

ПРИЛОЖЕНИЕ №2

ВОПРОСНИК ДЛЯ АДВОКАТОВ

Дата заполнения вопросника: _____ 200__ г.

Фамилия интервьюера: _____

Общая информация

1. Ваш стаж работы в качестве адвоката _____

2. Вы работаете:

- a) в Республиканской Коллегии адвокатов
- b) в коллегии адвокатов Согдийской области
- c) в Республиканской Коллегии адвокатов «Сипар»
- d) адвокат-поверенный
- e) иное _____

Прием заявлений / жалоб в судах

3. Приходилось ли Вам сдавать в суд письменное обращение (заявление, жалобу, иск и др)?

- a) Да

b) Нет

4. С каким письменным документом Вы обращались в суд чаще всего? (можно отметить несколько вариантов ответов)

a) Заявление

b) Исковое заявление.

c) Жалоба.

d) Другое (укажите) _____

5. В какой отдел суда / кому Вы чаще всего сдаете письменное обращение?

a) В канцелярию суда.

b) Дежурному судье.

c) Секретарю судьи.

d) Председателю суда.

e) Другое (укажите) _____

6. Получали ли Вы предварительное разрешение на сдачу заявления у председателя суда?

a) Да.

b) Нет.

c) Другое _____

7. Если получали предварительное разрешение у председателя суда, в каком виде выражалось это разрешение?

a) письменное (отметка на заявлении)

b) Устное (как оно было выражено) _____

Дополнительные комментарии к данному блоку: _____

Гласность судопроизводства

8. Считаете ли Вы важным соблюдение принципа гласности и открытости гражданского судопроизводства?

a) да, считаю важным

b) считаю не важным

9. Где чаще всего происходит рассмотрение гражданских дел?

- a) В кабинете судьи
- b) В зале судебного заседания
- c) Другое _____

(Если Вы выбрали вариант «а», переходите к вопросу 10)

10. Если рассмотрение гражданского дела происходит в кабинете судьи, то по какой причине?

- a) Занятости залов судебного заседания
- b) Так удобно судье
- c) Без объяснения причин
- d) Иное _____

11. Насколько доступен обычно для посетителей зал заседаний во время процесса по гражданскому делу?

- e) доступен
- f) не доступен
- g) Иное (просьба прокомментировать) _____

12. Насколько доступен обычно для посетителей кабинет судьи во время процесса по гражданскому делу?

- a) доступен
- b) недоступен
- c) Иное (просьба прокомментировать) _____

13. Оповещают ли Вас о дате рассмотрения дела?

- a) Да
- b) Нет

14. Если да, кто чаще всего Вас оповещает?

- a) Судья
- b) Секретарь
- c) Иное _____

15. Если оповещают, то каким образом?

- a) Телефонным звонком
- b) По почте заказным письмом
- c) Передают через других участников дела.
- d) Иное _____

16. Если гражданское дело рассматривается в закрытом заседании, то каковы наиболее частые причины? (можно отметить несколько вариантов ответов)

- a) По просьбе участвующих в деле лиц
- b) В целях сохранения государственной тайны
- c) В целях сохранения коммерческой и иной тайны
- d) Иное (прокомментируйте) _____

17. Если процесс открытый, все ли желающие лица могут присутствовать на процессе по гражданскому делу?

- a) Все, кто пожелает
- b) Все, для кого имеются места
- c) Не все
- d) Иное _____

18. Если не все желающие могут присутствовать на судебном процессе, то каковы наиболее частые причины отказа в этом со стороны суда?

- a) По причине переполненности зала судебного заседания
- b) По причине переполненности кабинета судьи (если дело рассматривается в кабинете)
- c) Без объяснения причин
- d) Иное (прокомментируйте) _____

Дополнительные комментарии к данному блоку: _____

Бесплатное участие адвоката /представителя по гражданским делам

Примечание: Под бесплатным участием адвоката /представителя в данном блоке вопросов понимается участие адвоката «по назначению» суда; «по назначению» адвокатского формирования, в котором работает адвокат; по собственной инициативе адвоката.

19. Участвовали ли в гражданском процессе в качестве адвоката / представителя на бесплатной основе?

- a) Да, часто
- b) Да, иногда
- c) Да, редко
- d) Нет

Если опрошиваемый выбрал ответ «d», не заполняйте остальные вопросы.

20. Если да, то от кого исходила инициатива?

- a) От заведующего консультацией
- b) От председателя коллегии
- c) От суда
- d) По Вашей собственной инициативе
- e) Иное (прокомментируйте) _____

21. Каково было основание бесплатного участия?

- a) Заявление клиента в коллегию адвоката / заведующему консультацией
- b) Устная просьба клиента
- c) Обращение клиента непосредственно к самому адвокату
- d) Требование суда
- e) Иное (прокомментируйте) _____

22. Каковы были причины участия в суде на бесплатной основе?

- a) Тяжелое материальное / семейное положение клиента
- b) Уязвимость клиента (лицо с инвалидностью, мать-одиночка, беженец, ребенок и др.)
- c) Принадлежность к маргинальной группе (лицо в ВИЧ /СПИД, наркопотребитель, бывший заключенный и др.)
- d) Иное _____

23. Требуется ли Ваше согласие в случае участия в деле «по назначению» суда или по требованию адвокатского формирования?

- a) Да
- b) Нет
- c) Иное _____

24. Имеется ли ответственность в случае Вашего отказа от ведения дел по назначению?

- a) Да *Какая* _____
- b) Нет
- c) Иное (ваши комментарии) _____

25. Каким образом Вы определяете критерий «малоимущести» клиента?

- a) Клиент предоставляет справку о своем материальном положении
- b) Определяете сами в зависимости от обстоятельств
- c) По внешнему виду клиента
- d) Иное _____

26. Оплачивается ли Вам участие по гражданским делам «по назначению»?

a) Да (в каком объеме?) _____

b) Нет

27. Если оплачивается, то из каких средств?

a) Из средств коллегии адвокатов

b) Из средств местного бюджета

c) Из средств участвующих в деле лиц (стороны)

d) Из средств суда.

e) Иное (прокомментируйте) _____

28. Какие документы Вы предоставляете в суд для допуска Вас к участию в деле в качестве адвоката / представителя?

e) Доверенность

f) Ордер

g) лицензию адвоката

h) Иное _____

Если опрашиваемый выбрал ответ «а», переходите к следующему вопросу.

29. По каким причинам Вы предоставляете доверенность на участие в гражданском процессе?

a) В том случае, если участвую вместо лица, которое представляю

b) Потому что суд требует представить доверенность

c) По собственной инициативе

d) Так требует закон

e) Иное _____

Дополнительные комментарии к данному блоку: _____

Общие заметки: _____

a) Да

b) Нет

5. Если да, укажите территорию и наименование суда, в который Вы обращались? _____

6. Когда Вы обращались в суд?

a. В этом году (2009 г.)

b. В прошлом году (2008 г.)

c. Другое (укажите) _____

7. Спрашивали ли Вас о цели посещения суда у входа в здание?

a) Да

b) Нет

c) Другое _____

8. Куда / к кому Вы обратились, чтобы сдать письменное обращение?

a) В канцелярию суда

b) К дежурному судье

c) К секретарю судьи

d) К председателю суда

e) Другое (укажите) _____

9. Получали ли Вы предварительное разрешение на сдачу письменного обращения у председателя суда?

a) Да

b) Нет

c) Другое _____

Если опрашиваемый выбрал ответ «а», переходите к вопросу 10, если выбран ответ «b», переходите к вопросу 11

10. В каком виде выражалось это разрешение?

A. письменное (отметка на заявлении)

B. Устное (как оно было выражено) _____

11. С каким письменным документом Вы обращались в суд?

a) Заявление

b) Исковое заявление

c) Жалоба

d) Другое (укажите) _____

12. Удалось ли Вам сдать свое письменное обращение в тот же день, в который Вы пришли его сдавать?

- a) Да
- b) Нет
- c) Другое _____

(Если опрашиваемый выбрал ответ «b», переходите к вопросу 13, если выбран ответ «a», переходите к вопросу 14)

13. По прошествии какого количества времени Вы сдали свое письменное обращение в суд? (Укажите, количество времени: дней, недель и т.д.) _____

14. Было ли Ваше письменное обращение зарегистрировано?

- a) Да
- b) Нет
- c) Не знаю
- d) Другое _____

Если опрашиваемый выбрал ответ «a», переходите к вопросам 17, 18, если выбран ответ «b», переходите к вопросу 19, если выбраны ответы «с», «d», переходите к вопросу 23.

15. Если Ваше письменное обращение было зарегистрировано, в каком месте была произведена регистрация?

- a) В канцелярии суда
- b) В кабинете судьи
- c) У секретаря судьи
- d) В кабинете председателя суда
- e) Другое _____

16. Где была произведена запись о регистрации?

- a) В журнале регистрации заявлений / жалоб
- b) На отдельном листке
- c) Мне сказали устно, что жалоба / заявление принято
- d) Не знаю
- e) Другое _____

17. Если письменное обращение не было зарегистрировано, в какой форме Вам было отказано регистрации?

- a) В письменной форме
- b) В устной форме с объяснением причин
- c) В устной форме без объяснения причин
- d) Другое (укажите, что именно) _____

Если опрашиваемый выбрал ответ «b», переходите к вопросу 18, если выбран ответ «a», переходите к вопросу 19, если выбраны ответы «с», «d», переходите к вопросу 20.

18. Если Вам было отказано в регистрации письменного обращения устно с объяснением причин, укажите причины отказа?

- a) Неправильно составлено обращение (не соблюдена процессуальная форма)
- b) Был не приемный день (укажите, какой) _____
- c) Были не приемные часы (укажите) _____
- d) Данный суд не рассматривает такие обращения
- e) Приложены не все необходимые документы
- f) Не уплачена госпошлина
- g) Другое _____

19. Если Вы получили отказ в регистрации Вашего заявления / жалобы в письменной форме, как назывался документ об отказе?

- a) Там не было названия
- b) Письмо
- c) Определение
- d) Не знаю
- e) Другое _____

20. Каковы были причины отказа в регистрации?

- a) Неправильно составлено обращение (не соблюдена процессуальная форма)
- b) Был не приемный день (укажите, какой) _____
- c) Были не приемные часы (укажите) _____
- d) Данный суд не рассматривает такие обращения
- e) Приложены не все необходимые документы
- f) Не уплачена госпошлина
- g) Другое _____

21. В течение какого времени Вам ответили по поводу регистрации Вашего письменного обращения?

- a) 5-30 минут
- b) 30 минут – 1 час
- c) Больше часа

d) Другое _____

22. В течение какого времени Вам сообщили о том, принято или нет Ваше заявление / жалоба к рассмотрению в суде?

a) В течение трех дней

b) Свыше трех дней (укажите точно) _____

c) Не сообщили вообще _____

d) Другое _____

23. Разъяснили ли Вам порядок обжалования отказа в принятии или рассмотрении Вашего заявления?

a) Да (если да, укажите срок и порядок обжалования) _____

b) Нет

c) Другое _____

24. Если Вам было отказано в принятии Вашего письменного обращения, обжаловали ли Вы отказ?

a) Да

b) Нет

25. Каковы были результаты обжалования?

a) После рассмотрения жалобы письменное обращение приняли

b) Жалобу не удовлетворили

c) Другое _____

26. Если жалобу не удовлетворили, то каковы причины? _____

Гласность судопроизводства

27. Принимали ли Вы когда-либо участие, как адвокат /представитель в гражданском судопроизводстве?

a) Да

b) Нет

28. Считаете ли Вы важным соблюдение принципа гласности и открытости гражданского судопроизводства?

c) да, считаю важным

d) считаю не важным

29. Где чаще всего происходит рассмотрение гражданских дел?

d) В кабинете судьи

e) В зале судебного заседания

f) Другое _____

(Если Вы выбрали вариант «а», переходите к вопросу 30)

30. Если рассмотрение гражданского дела происходит в кабинете судьи, то по какой причине?

a) Занятости залов судебного заседания

b) Так удобно судье

c) Без объяснения причин

d) Иное _____

31. Насколько доступен обычно для посетителей зал заседаний во время процесса по гражданскому делу?

a) доступен

b) не доступен

c) Иное (просьба прокомментировать) _____

32. Насколько доступен обычно для посетителей кабинет судьи во время процесса по гражданскому делу?

d) доступен

e) недоступен

f) Иное (просьба прокомментировать) _____

33. Оповещают ли Вас о дате рассмотрения дела?

c) Да

d) Нет

34. Если да, кто чаще всего Вас оповещает?

d) Судья

e) Секретарь

f) Иное _____

35. Если оповещают, то каким образом?

e) Телефонным звонком

f) По почте заказным письмом

g) Передают через других участников дела.

h) Иное _____

36. Если гражданское дело рассматривается в закрытом заседании, то каковы наиболее частые причины? (можно отметить несколько вариантов ответов)

e) По просьбе участвующих в деле лиц

f) В целях сохранения государственной тайны

g) В целях сохранения коммерческой и иной тайны

h) Иное (прокомментируйте) _____

37. Если процесс открытый, все ли желающие лица могут присутствовать на процессе по гражданскому делу?

e) Все, кто пожелает

f) Все, для кого имеются места

g) Не все

h) Иное _____

38. Если не все желающие могут присутствовать на судебном процессе, то каковы наиболее частые причины отказа в этом со стороны суда?

e) По причине переполненности зала судебного заседания

f) По причине переполненности кабинета судьи (если дело рассматривается в кабинете)

g) Без объяснения причин

h) Иное (прокомментируйте) _____

Дополнительные комментарии к данному блоку: _____

Бесплатное участие адвоката /представителя по гражданским делам

Примечание: Под бесплатным участием адвоката /представителя в данном блоке вопросов понимается участие адвоката «по назначению» суда; «по назначению» адвокатского формирования, в котором работает адвокат; по собственной инициативе адвоката.

39. Участвовали ли в гражданском процессе в качестве адвоката / представителя на бесплатной основе?

e) Да, часто

f) Да, иногда

g) Да, редко

h) Нет

Если опрошиваемый выбрал ответ «d», не заполняйте остальные вопросы.

40. Если да, то от кого исходила инициатива?

- f) От заведующего консультацией
- g) От председателя коллегии
- h) От суда
- i) По Вашей собственной инициативе
- j) Иное (прокомментируйте) _____

41. Каково было основание бесплатного участия?

- f) Заявление клиента в коллегию адвоката / заведующему консультацией
- g) Устная просьба клиента
- h) Обращение клиента непосредственно к самому адвокату
- i) Требование суда
- j) Иное (прокомментируйте) _____

42. Каковы были причины участия в суде на бесплатной основе?

- e) Тяжелое материальное / семейное положение клиента
- f) Уязвимость клиента (лицо с инвалидностью, мать-одиночка, беженец, ребенок и др.)
- g) Принадлежность к маргинальной группе (лицо в ВИЧ /СПИД, наркопотребитель, бывший заключенный и др.)
- h) Иное _____

43. Имеется ли ответственность в случае Вашего отказа от ведения дел по назначению?

- d) Да **Какая** _____
- e) Нет
- f) Иное **(ваши
комментарии)** _____

44. Каким образом Вы определяете критерий «малоимущести» клиента?

- e) Клиент предоставляет справку о своем материальном положении
- f) Определяете сами в зависимости от обстоятельств
- g) По внешнему виду клиента
- h) Иное _____

45. Оплачивается ли Вам участие по гражданским делам «по назначению»?

- c) Да (в каком объеме?) _____
- d) Нет

46. Если оплачивается, то из каких средств?

- f) Из средств коллегии адвокатов
- g) Из средств местного бюджета
- h) Из средств участвующих в деле лиц (стороны)

i) Из средств суда.

j) Иное (прокомментируйте) _____

47. Какие документы Вы предоставляете в суд для допуска Вас к участию в деле в качестве адвоката / представителя?

i) Доверенность

j) Ордер

k) лицензию адвоката

l) Иное _____

Если опрашиваемый выбрал ответ «а», переходите к следующему вопросу.

48. По каким причинам Вы предоставляете доверенность на участие в гражданском процессе?

f) В том случае, если участвую вместо лица, которое представляю

g) Потому что суд требует представить доверенность

h) По собственной инициативе

i) Так требует закон

j) Иное _____

Дополнительные комментарии к данному блоку: _____

Общие заметки: _____

Подпись интервьюера: _____

Приложение №4

ВОПРОСНИК ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ

(сдача и регистрация письменных обращений в суд)

Дата заполнения вопросника: _____ 200__ г.

Ф.И.О интервьюера (лица, которое проводит опрос) _____

-
1. Пол опрашиваемого: Муж Жен
 2. Приходилось ли Вам обращаться в суд с письменным обращением (заявлением, исковым заявлением, жалобой)?
 - с) Да
 - d) Нет
 3. Если да, укажите территорию и наименование суда, в который Вы обращались?

 4. Когда Вы обращались в суд?
 - a. В этом году (2009 г.)
 - b. В прошлом году (2008 г.)
 - c. Другое (укажите) _____
 5. В какие дни недели Вы обращались в суд?
 - a) Понедельник
 - b) Вторник
 - c) Среда
 - d) Четверг

- e) Пятница
- f) Суббота и Воскресенье

6. В какие часы Вы обращались в суд?

- a) С утра до обеда (12 часов)
- b) После обеда (с 12 ч. до 17 ч.)
- c) Другое _____

7. Спрашивали ли Вас о цели посещения суда у входа в здание?

- d) Да
- e) Нет
- f) Другое _____

8. Проверяли ли Ваши документы у входа в здание суда?

- a. Да
- b. Нет
- c. Другое _____

Если опрашиваемый выбрал ответ «а», переходите к вопросу 9, если выбран ответ «b», переходите к вопросу 10

9. Если Ваши документы проверяли, представился ли Вам проверяющий человек?

- a) Да (укажите, кем он представился) _____
- b) Нет
- c) Другое _____

10. Куда / к кому Вы обратились, чтобы сдать письменное обращение?

- f) В канцелярию суда
- g) К дежурному судье
- h) К секретарю судьи
- i) К председателю суда
- j) Другое (укажите) _____

11. Получали ли Вы предварительное разрешение на сдачу письменного обращения у председателя суда?

- d) Да
- e) Нет
- f) Другое _____

Если опрашиваемый выбрал ответ «а», переходите к вопросу 12, если выбран ответ «b», переходите к вопросу 13

12. В каком виде выражалось это разрешение?

- A. письменное (отметка на заявлении)

Б. Устное (как оно было выражено) _____

13. С каким письменным документом Вы обращались в суд?

- e) Заявление
- f) Исковое заявление
- g) Жалоба
- h) Другое (укажите) _____

14. Удалось ли Вам сдать свое письменное обращение в тот же день, в который Вы пришли его сдавать?

- d) Да
- e) Нет
- f) Другое _____

(Если опрошиваемый выбрал ответ «b», переходите к вопросу 15, если выбран ответ «a», переходите к вопросу 16)

15. По прошествии какого количества времени Вы сдали свое письменное обращение в суд? (Укажите, количество времени: дней, недель и т.д.) _____

16. Было ли Ваше письменное обращение зарегистрировано?

- e) Да
- f) Нет
- g) Не знаю
- h) Другое _____

Если опрошиваемый выбрал ответ «a», переходите к вопросам 17, 18, если выбран ответ «b», переходите к вопросу 19, если выбраны ответы «c», «d», переходите к вопросу 23.

17. Если Ваше письменное обращение было зарегистрировано, в каком месте была произведена регистрация?

- f) В канцелярии суда
- g) В кабинете судьи
- h) У секретаря судьи
- i) В кабинете председателя суда
- j) Другое _____

18. Где была произведена запись о регистрации?

- f) В журнале регистрации заявлений / жалоб

- g) На отдельном листке
- h) Мне сказали устно, что жалоба / заявление принято
- i) Не знаю
- j) Другое _____

19. Если Ваше письменное обращение не было зарегистрировано, в какой форме Вам было отказано регистрации?

- e) В письменной форме
- f) В устной форме с объяснением причин
- g) В устной форме без объяснения причин
- h) Другое (укажите, что именно) _____

Если опрашиваемый выбрал ответ «b», переходите к вопросу 20, если выбран ответ «a», переходите к вопросу 21, если выбраны ответы «с», «d», переходите к вопросу 23.

20. Если Вам было отказано в регистрации письменного обращения устно с объяснением причин, укажите причины отказа?

- h) Неправильно составлено обращение (не соблюдена процессуальная форма)
- i) Был неприемный день (укажите, какой) _____
- j) Были неприемные часы (укажите) _____
- k) Данный суд не рассматривает такие обращения
- l) Приложены не все необходимые документы
- m) Не уплачена госпошлина
- n) Другое _____

21. Если Вы получили отказ в регистрации Вашего заявления / жалобы в письменной форме, как назывался документ об отказе?

- a) Там не было названия
- b) Письмо
- c) Определение
- d) Не знаю
- e) Другое _____

22. Каковы были причины отказа в регистрации?

- h) Неправильно составлено обращение (не соблюдена процессуальная форма)
- i) Был неприемный день (укажите, какой) _____
- j) Были неприемные часы (укажите) _____
- k) Данный суд не рассматривает такие обращения
- l) Приложены не все необходимые документы
- m) Не уплачена госпошлина

n) Другое _____

23. В течение какого времени Вам ответили по поводу регистрации Вашего письменного обращения?

e) 5-30 минут

f) 30 минут – 1 час

g) Больше часа

h) Другое _____

24. В течение какого времени Вам сообщили о том, принято или нет Ваше заявление / жалоба к рассмотрению в суде?

e) В течение трех дней

f) Свыше трех дней (укажите точно) _____

g) Не сообщили вообще _____

h) Другое _____

25. Разъяснили ли Вам порядок обжалования отказа в принятии или рассмотрении Вашего заявления?

d) Да (если да, укажите срок и порядок обжалования) _____

e) Нет

f) Другое _____

26. Если Вам было отказано в принятии Вашего письменного обращения, обжаловали ли Вы отказ?

c) Да

d) Нет

27. Каковы были результаты обжалования?

d) После рассмотрения жалобы письменное обращение приняли

e) Жалобу не удовлетворили

f) Другое _____

28. Если жалобу не удовлетворили, то каковы причины? _____

Подпись интервьюера (лица, которое проводило опрос): _____